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|  |
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| **Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году** |
|  |  |  |
| Председатель МК |  |
| \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. |
|  |  |  |
| Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена дляисполнения в 20\_\_-20\_\_ учебном году на заседании кафедры |
| **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
|  |  |  |
|  | Протокол от \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. № \_\_Зав. кафедрой \_\_\_\_\_\_\_ |
|  |  |  |
|  |
|  |  |  |
|  |
|  |  |  |
| **Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году** |
|  |  |  |
| Председатель МК |  |
| \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. |
|  |  |  |
| Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена дляисполнения в 20\_\_-20\_\_ учебном году на заседании кафедры |
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|  |  |  |
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|  |  |  |
| Председатель МК |  |
| \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. |
|  |  |  |
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1. **Место дисциплины в структуре ОПОП**

Дисциплина Б1.В.ДВ.06.02, «История русской литературной критики» относится к части ООП направления подготовки 42.03.03 – «Издательское дело», формируемой участниками образовательных отношений.

1. **Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями и индикаторами достижения компетенций)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Формируемые компетенции** (код, содержание компетенции) | **Планируемые результаты обучения по дисциплине, в соответствии с индикатором достижения компетенции**  | **Наименование оценочного средства** |
| **Индикатор достижения компетенции**(код, содержание индикатора) | **Результаты обучения** **по дисциплине** |
| *УК-5* Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах | *УК-5.1*Знает основные категории философии, законы исторического развития, основы межкультурной коммуникации. | **Уметь** использовать основы философских знаний и знания об этапах исторического развития философских знаний для формулирования выводов и гипотез при изучении динамики социально-экономических процессов; использовать знания об этапах и закономерностях исторического развития общества для формулирования выводов и гипотез при изучении динамики социально-экономических процессов и формирования гражданской позиции; формулировать выводы и гипотезы, а также решать задачи в области системного анализа с применением соответствующих теорий и методов**Знать** основы философских знаний, этапы исторического развития философских знаний, основные этапы и закономерности исторического развития общества в целом, а также отдельных стран и регионов; основные этапы и закономерности научного развития в общегуманитарных областях, содержание важнейших теоретических концепций, а также видение возможности их применения в учебной деятельности;**Владеть навыками** анализа и синтеза восприятия и использования философских и исторических концепций с целью применения в социально-экономических дисциплинарных областях; навыками анализа и синтеза восприятия и использования теоретического материала с целью применения в различных дисциплинарных областях | *Вопросы к собеседованию на зачете* *Тест**Устный опрос* *Эссе**Реферат* |
| *ПКР-9.* Способен осуществлять авторскую деятельность с учетом специфики разных типов медиатекстов и (или) медиапродуктов и имеющегося мирового и отечественного опыта | *ПКР-9.2.* Отбирает релевантную информацию из доступных документальных источников | **Уметь** отбирать релевантную информацию из доступных документальных источников;**Знать** приемы отбора релевантной информации из доступных документальных источников;**Владеть** практическими **навыками** отбора релевантной информации из доступных документальных источников | *Вопросы к собеседованию на зачете* *Устный опрос* *Эссе**Реферат**Творческое задание* |

**3. Структура и содержание дисциплины**

**3.1 Трудоемкость дисциплины**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **очная форма****обучения** | **очно-заочная****форма****обучения** | **заочная** **форма****обучения** |
| **Общая трудоемкость** | **3 ЗЕТ** | **3 ЗЕТ** | **3 ЗЕТ** |
| **Часов по учебному плану** | **108** | **108** | **108** |
| **в том числе** |  |  |  |
| **аудиторные занятия (контактная** **работа):****- занятия лекционного типа****- занятия практического типа** **- КСР** | **16****16****1** | **16****16****1** | **-****8****1** |
| **самостоятельная работа** | **75** | **75** | **95** |
| **Промежуточная аттестация**  | **зачет** | **зачет** | **Зачет – 4**  |

**3.2.** Содержание дисциплины

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины** | **Всего****(часы)** | в том числе |
| **Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем), часы** из них | **Самостоятельная работа обучающегося, часы** |
|  **Занятия лекционного типа** |  **Занятия практического типа** |  **Занятия лабораторного**  **типа** | **Всего**  |
| Очная | Очно-заочная | Заочная | Очная | Очно-заочная | Заочная | Очная | Очно-заочная | Заочная | Очная | Очно-заочная | Заочная | Очная | Очно-заочная | Заочная | Очная | Очно-заочная | Заочная |
| 1. Понятие о литературной критике. | 4 | 4 | 5 | 0,5 | 0,5 |  | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |  |  | 1 | 1 | 0,5 | 3 | 3 | 4,5 |
| 2. Литературно-критическое движение XVIII – начала XIX века | 4 | 4 | 5 | 0,5 | 0,5 |  | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |  |  | 1 | 1 | 0,5 | 3 | 3 | 4,5 |
| 3. Декабристская критика | 4 | 4 | 5 | 0,5 | 0,5 |  | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |  |  | 1 | 1 | 0,5 | 3 | 3 | 4,5 |
| 4. Критика Н.А. Полевого | 4 | 4 | 5 | 0,5 | 0,5 |  | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |  |  | 1 | 1 | 0,5 | 3 | 3 | 4,5 |
| 5. Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин. | 6 | 6 | 5 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 0,5 |  |  |  | 2 | 2 | 0,5 | 4 | 4 | 4,5 |
| 6. Писательская критика. А.С. Пушкин. Н.В. Гоголь. | 6 | 6 | 5 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 0,5 |  |  |  | 2 | 2 | 0,5 | 4 | 4 | 4,5 |
| 7. Критическая деятельность В.Г. Белинского | 7 | 7 | 5 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 0,5 |  |  |  | 2 | 2 | 0,5 | 5 | 5 | 4,5 |
| 8. Критическая деятельность В.Н. Майкова. | 4 | 4 | 5 | 0,5 | 0,5 |  | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |  |  | 1 | 1 | 0,5 | 3 | 3 | 4,5 |
| 9. Славянофильская критика. И.В. Киреевский. А.С. Хомяков, К.С. Аксаков | 4 | 4 | 5 | 0,5 | 0,5 |  | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |  |  | 1 | 1 | 0,5 | 3 | 3 | 4,5 |
| 10. Эстетическая критика. П.В. Анненков. А.В. Дружинин, В.П. Боткин. | 6 | 6 | 5 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 0,5 |  |  |  | 2 | 2 | 0,5 | 4 | 4 | 4,5 |
| 11. «Реальная» критика. | 6 | 6 | 5 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 0,5 |  |  |  | 2 | 2 | 0,5 | 4 | 4 | 4,5 |
| 12. «Органическая» критика А.А. Григорьева | 5 | 5 | 5 | 0,5 | 0,5 |  | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |  |  | 1 | 1 | 0,5 | 4 | 4 | 4,5 |
| 13 Писательская критика. Н.А. Некрасов, Ф.М. Достоевский, И.А. Гончаров. | 6 | 6 | 5 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 0,5 |  |  |  | 2 | 2 | 0,5 | 4 | 4 | 4,5 |
| 14. Из истории литературно-критического движения 1860 – 1890 гг | 3 | 3 | 5 | 0,5 | 0,5 |  | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |  |  | 1 | 1 | 0,5 | 2 | 2 | 4,5 |
| 15. Классика ХIХ в. оценке критики. | 8 | 8 | 5 | 1 | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  | 2 | 2 |  | 6 | 6 | 5 |
| 16. Литературная критика Серебряного века. | 6 | 6 | 6 | 1 | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  | 2 | 2 |  | 4 | 4 | 6 |
| 17. Классика Серебряного века в оценке критики. | 6 | 6 | 5 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 0,5 |  |  |  | 2 | 2 | 0,5 | 4 | 4 | 4,5 |
| 18. Литературная критика Русского Зарубежья. | 6 | 6 | 6 | 1 | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  | 2 | 2 |  | 4 | 4 | 6 |
| 19. Литературно-критическое движение в советской и постсоветской России | 6 | 6 | 6 | 1 | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  | 2 | 2 |  | 4 | 4 | 6 |
| 20. Классика ХХ века в оценке критики. | 6 | 6 | 5 | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 0,5 |  |  |  | 2 | 2 | 0,5 | 4 | 4 | 4,5 |
| **Итого** | 107 | 107 | 103 | 16 | 16 |  | 16 | 16 | 8 |  |  |  | 32 | 32 | 8 | 75 | 75 | 95 |

Текущий контроль успеваемости реализуется в рамках занятий лекционного и практического типа.

Промежуточная аттестация проходит в форме зачета.

1. **Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся**

Самостоятельная работа студентов направлена на углубленное изучение основных тем курса. Такой подход мотивирует студентов к повышению самообразования и накоплению знаний для дальнейшей успешной профессиональной деятельности.

В рамках самостоятельной работы предполагается использование учебно-методического пособия: Изумрудов Ю.А. История русской литературной критики (ХVIII — ХIХ вв.): Учебная программа для студентов филологического факультета. Н. Новгород: ННГУ, 2008. 31 с.

Контрольные вопросы и задания для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины приведены в п. 6.2.

1. **Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине,**

включающий:

* 1. Описание шкал оценивания результатов обучения по дисциплине

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень сформированности компетенций (индикатора достижения компетенций)** | **Шкала оценивания сформированности компетенций** |
| **плохо** | **неудовлетворительно** | **удовлетворительно** | **хорошо** | **очень хорошо** | **отлично** | **превосходно** |
| Не зачтено | зачтено |
| Знания | Отсутствие знаний теоретического материала.Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа | Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки. | Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибки. | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько несущественных ошибок | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок. | Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки.  |
| Умения | Отсутствие минимальных умений. Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа | При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения.Имели место грубые ошибки. | Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме.  | Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами. | Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами. | Продемонстрированы все основные умения, решены все основные задачи с отдельными несущественным недочетами, выполнены все задания в полном объеме.  | Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полномобъеме без недочетов |
| Навыки | Отсутствие владения материалом. Невозможность оценить наличие навыков вследствие отказа обучающегося от ответа | При решении стандартных задач не продемонстрированы базовые навыки.Имели место грубые ошибки. | Имеется минимальный набор навыков для решения стандартных задач с некоторыми недочетами | Продемонстрированы базовые навыки при решении стандартных задач с некоторыми недочетами | Продемонстрированы базовые навыки при решении стандартных задач без ошибок и недочетов. | Продемонстрированы навыки при решении нестандартных задач без ошибок и недочетов. | Продемонстрирован творческий подход к решению нестандартных задач  |

**Шкала оценки при промежуточной аттестации**

|  |  |
| --- | --- |
|  **Оценка** | **Уровень подготовки** |
| зачтено | Превосходно | Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «превосходно» |
| Отлично | Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «отлично», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «отлично» |
| Очень хорошо | Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «очень хорошо», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «очень хорошо» |
| Хорошо | Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «хорошо», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «хорошо» |
| Удовлетворительно | Все компетенции (части компетенций), на формирование которых направлена дисциплина, сформированы на уровне не ниже «удовлетворительно», при этом хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «удовлетворительно» |
| не зачтено | Неудовлетворитель-но | Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «неудовлетворительно», ни одна из компетенций не сформирована на уровне «плохо» |
| Плохо | Хотя бы одна компетенция сформирована на уровне «плохо» |

**6.2. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения.**

**6.2.1 Контрольные вопросы**

|  |  |
| --- | --- |
| *Вопросы* | *Код компетенции* |
| * + - 1. Понятие о литературной критике.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Классицистическая критика.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Сентименталистская критика. Н.М. Карамзин.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Писательская критика. А.С. Пушкин. Н.В. Гоголь.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Критический дебют В.Г Белинского. «Литературные мечтания».
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Творчество М.Ю. Лермонтова в оценке В.Г. Белинского.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Творчество Н.В. Гоголя в оценке В.Г. Белинского. Полемика В.Г. Белинского с К.С. Аксаковым по поводу «Мертвых душ».
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Критический цикл В.Г. Белинского «Сочинения Александра Пушкина».
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Славянофильская критика
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Эстетическая критика.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Критическая деятельность Н.А. Добролюбова.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Критическая деятельность Д.И. Писарева.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Принципы «органической» критики А.А. Григорьева.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Декабристская критика.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Теория примирения с действительностью и ее отражение в литературно-критических работах В.Г. Белинского.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Жанры литературной критики.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Журнально-критическая деятельность Н.А. Некрасова.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Эстетическая теория Н.Г. Чернышевского. Критическая деятельность Н.Г. Чернышевского. Л.Н. Толстой и И.С. Тургенев в оценке Н.Г. Чернышевского.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Журнально-критическая деятельность Ф.М. Достоевского.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Классика ХIХ в. оценке критики.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Литературная критика Серебряного века.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Классика Серебряного века в оценке критики.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Литературная критика Русского Зарубежья.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Творческий портрет литературного критика советской и постсоветской России.
 | УК-5, ПКР-9 |
| * + - 1. Классика ХХ века в оценке критики.
 | УК-5, ПКР-9 |

**6.2.2. Типовые тестовые задания для оценки сформированности компетенции УК-5:**

* + - 1. Печатные органы декабристов:

А) «Декабристский вестник».

Б) «Отечественные записки».

Г) «Мнемозина».

Д) «Полярная звезда».

Е) «Вестник Европы».

**Ответ: Г), Д).**

* + - 1. Установите соответствие трех литературных обзоров А.А. Бестужева-Марлинского и трех их ключевых понятий:

|  |  |
| --- | --- |
| * + - 1. Первый обзор
 | А) Чистая художественность |
| * + - 1. Второй обзор
 | Б) Политика |
| * + - 1. Третий обзор
 | В) Народность |
|  | Г) Неободрение |

**Ответ: 1. – В); 2.- Б); 3. - Г).**

* + - 1. И как называются соответственно эти три литературных обзора А.А. Бестужева-Марлинского?

А) «О старой и новой словесности в России».

Б) «Обозрение русской словесности за 1831 год».

Г) «Взгляд на русскую словесность в течение 1823 года».

Д) «О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие»

Е) «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и в начале 1825 года».

Ж) «Рассуждение о необходимости иметь историю Отечественной войны 1812 года».

**Ответ: 1. – А); 2.- Г); 3. - Е).**

* + - 1. Критический дебют В.Г. Белинского «Литературные мечтания» состоялся:

А) в журнале «Современник».

Б) в газете «Молва».

В) в журнале «Московский телеграф».

Г) в журнале «Европеец»

Д) альманахе «Северные цветы».

**Ответ: Б).**

* + - 1. Критерии художественности, сформулированные В.Г. Белинским в 1835 году:

А) Оригинальность.

Б) Интеллектуальность.

В) Интуитивизм.

Г) Народность.

Д) Антикрепостническая направленность.

Е) Совершенная истина жизни.

Ж) Простота вымысла.

**Ответ: Ж), Е), Г), А).**

* + - 1. Применительно к творчеству какого писателя сформулированы вышеуказанные критерии художественности?

А) Г.Р. Державина.

Б) И.А. Крылова.

В) А.С. Пушкина.

Г) М.Ю. Лермонтова.

Д) Н.В. Гоголя.

Е) И.В. Гете.

Ж) Л.Н. Толстого.

**Ответ: Д).**

* + - 1. Теория «примирения с действительностью» преломилась в следующих работах В.Г. Белинского:

А) «Сочинения Александра Пушкина».

Б) «Бородинская годовщина»..

В) «Горе от ума».

Г) «Письмо к Гоголю».

Д) «Иван Андреевич Крылов».

**Ответ: Б), В).**

* + - 1. В одной из своих работ В.Г. Белинский так пишет: «… примеров удивительной способности < его > быть как у себя дома во многих и самых противоположных сферах жизни мы могли бы привести много, но довольно и этих трех. И что же это доказывает, если не его художническую многосторонность? Если он с такою истиною рисовал природу и нравы даже никогда не виданных им стран, как же бы его изображения предметов русских не отличались верностию природе?» -

А) о Лермонтове.

Б) о Пушкине.

В) о Державине.

Г) о Крылове.

Д) о Ломоносове.

Е) о Фете.

Ж) о Некрасове.

И) об авторе строк:

*Иные нужны мне картины:*

*Люблю песчаный косогор,*

*Перед избушкой две рябины,*

*Калитку, сломанный забор,*

*На небе серенькие тучи,*

*Перед гумном соломы кучи*

*Да пруд под сенью лип густых,*

*Раздолье уток молодых;*

*Теперь мила мне балалайка*

*Да пьяный топот трепака*

*Перед порогом кабака;*

*Мой идеал теперь - хозяйка,*

*Мои желания - покой,*

*Да щей горшок, да сам большой...*

**Ответ: Б), И).**

* + - 1. Осмыслите следующий фрагмент из статьи о пьесе «Гроза»:

«…большая часть читавших и видевших эту пьесу соглашается, что она производит впечатление менее тяжкое и грустное, нежели другие пьесы Островского (не говоря, разумеется, об его этюдах чисто комического характера). В “Грозе” есть даже что-то освежающее и ободряющее»

«И мысль о горечи жизни, какую надо будет терпеть, до того терзает Катерину, что повергает ее в какое-то полугорячечное состояние. В последний момент особенно живо мелькают в ее воображении все домашние ужасы. Она вскрикивает: “А поймают меня да воротят домой насильно!.. Скорей, скорей...” И дело кончено: она не будет более жертвою бездушной свекрови, не будет более томиться взаперти с бесхарактерным и противным ей мужем. Она освобождена!.. Грустно, горько такое освобождение; но что же делать, когда другого выхода нет. Хорошо, что нашлась в бедной женщине решимость хоть на этот страшный выход. В том и сила ее характера, оттого-то “Гроза” и производит на нас впечатление освежающее».

**Что имеет в виду здесь автор статьи (если обозначить это «что» античным термином)?**

А) Полигимния.

Б) Гекзаметр.

В) Катарсис.

Г) Архетип.

Д) Миф.

Е) Матриархат.

**Ответ: В).**

* + - 1. Осмыслите следующие суждения относительно повести И.С. Тургенева «Ася»:

1) «Вот человек, сердце которого открыто всем высоким чувствам, честность которого непоколебима, мысль которого приняла в себя все, за что наш век называется веком благородных стремлений. И что же делает этот человек? Он делает сцену, какой устыдился бы последний взяточник. <…> И этот человек, поступающий так подло, выставлялся благородным до сих пор! Он обманул нас, обманул автора. Да, поэт сделал слишком грубую ошибку, вообразив, что рассказывает нам о человеке порядочном. Этот человек дряннее отъявленного негодяя. Таково было впечатление, произведенное на многих совершенно неожиданным оборотом отношений нашего Ромео к его Джульетте. От многих мы слышали, что повесть вся испорчена этой возмутительной сценой, что характер главного лица не выдержан, что если этот человек таков, каким представляется в первой половине повести, то не мог поступить он с такой пошлой грубостью, а если мог так поступить, то он с самого начала должен был представиться нам совершенно дрянным человеком. Очень утешительно было бы думать, что автор в самом деле ошибся, но в том и состоит грустное достоинство его повести, что характер героя верен нашему обществу. <…> Но точно ли ошибся автор в своем герое? Если ошибся, то не в первый раз делает он эту ошибку. Сколько ни было у него рассказов, приводивших к подобному положению, каждый раз его герои выходили из этих положений не иначе, как совершенно сконфузившись перед нами. <…> Нашему Ромео было бы гораздо приятнее наслаждаться взаимными приятностями счастливой любви, нежели остаться в дураках и жестоко бранить себя за пошлую грубость с Асей. Из того, что жестокая неприятность, которой подвергается Ася, приносит ему самому не пользу или удовольствие, а стыд перед самим собой, то есть самое мучительное из всех нравственных огорчений, мы видим, что он попал не в вину, а в беду. Пошлость, которую он сделал, была бы сделана очень многими другими, так называемыми порядочными людьми или лучшими людьми нашего общества; стало быть, это не иное что, как симптом эпидемической болезни, укоренившейся в нашем обществе».

2) «Нам кажется, что тип бесхарактерного человека только тогда вполне и уяснится, когда рядом с ним будет поставлен противоположный ему тип “цельного” современного характера и когда оба будут проверены один другим. Здесь однако ж, на первых шагах к исследованию, останавливает нас довольно замечательное явление: русская литература последних годов питает, видимо, необычайное отвращение к “смелому” человеку! <…> Ответ на это странное явление, которое, пожалуй, посторонний примет за извращение эстетического вкуса и за пагубный пример ложных симпатий, может дать только исследование нравственных качеств “современного” цельного характера, да то же исследование вместе с тем и покажет окончательно: заслуживает ли смелый человек «нашего времени» лучшей участи, чем та, которая постигла его в литературе. <…>…так ли слаб и ничтожен бесхарактерный человек эпохи, как о нем говорят, и где искать противоположный ему тип, который по высшим нравственным качествам своим достоин был бы прийти ему на смену? <…> Мы признаем верность всех положений статьи (из которой приведено первое суждение. – Ю. И.), разделяем мнение почтенного автора как в целом, так и в подробностях; мы только говорим, что “покамест” такой характер (взятый отвлеченно, со всеми свойственными ему по натуре принадлежностями) есть единственный нравственный тип, как в современной нам жизни, так и в отражении ее - текущей литературе. <…> И несмотря на все перечисленные нами недостатки, мы видели на глазах наших, что лучшие люди круга, к какой бы литературной партии ни принадлежали, каким бы убеждениям ни следовали и как бы ни назывались, умели создать вокруг себя целительную атмосферу, освежавшую всякого, кто подходил к ним: где они показывались, там уже непременно завязывалась жизнь, мысли, там уже непременно падало и оставалось в душах семя русского образованья, которое, между прочим сказать, только с этих людей, в сущности, и начинается. Таков был у нас первообраз “слабого” характера. <…> У них есть доля стойкости, упорства и решимости в способе относиться к некоторым важнейшим вопросам и некоторым нравственным положениям, которую строгие их порицатели напрасно выпускают из вида. Как ни мала доля эта в глазах жаркого ревнителя просвещения, но она еще превосходит все, что могут нам представить люди иного свойства, взятые все вместе. <…> «слабый» современный человек, как бы мал ни был, в сущности, еще выше всех других собратьев, перебивающих ему дорогу: он несет в руках своих образование, гуманность и, наконец, понимание народности. <…> Скажем только, что, когда насмотришься на “сильные” характеры современной жизни, потребность возвратиться для освежения мысли и чувства в круг “слабых”, становится ничем не удержимой, страстной потребностью. <…> Говорят, что гении создают средства, а на поверку выходит, что гении только мастерски употребляют уже заранее подготовленные средства. Орудием современной работы мы считаем того “слабого” человека, характеристику которого старались представить здесь...<…> необходимость беречь единственных судей и ценителей наших идей и поступков становится еще яснее.<…> Мы уже пережили много фраз на веку нашем - фразу равнодушия, фразу отчаяния, фразу изящного эгоизма с Печориным и проч. Нет сомнения, что мы также переживем и “трескучую” фразу, и что она не уступит другим в свойстве возбуждать общее сожаление и насмешку, но покуда единственное противоядие ей есть деятельность и направление того класса людей, о котором так много говорено здесь. Это, между прочим, составляет последнее наше доказательство в пользу глубокого нашего убеждения, что круг так называемых слабых характеров есть исторический материал, из которого творится самая жизнь современности. Он уже образовал как лучших писателей наших, так и лучших гражданских деятелей, и он же в будущем даст основу для всего дельного, полезного и благородного».

Исходя из каких позиций даны эти суждения? -

А) «Органической» критики.

Б) «Эстетической» критики.

В) Критики изящного вкуса.

Г) «Реальной» критики.

Д) Народнической критики.

**Ответ: 1) – Г); 2) – Б).**

* + - 1. Единомышленники в критике и литературе автора первого суждения о повести «Ася» в предыдущем тесте № 2:

А) А.В. Дружинин.

Б) Н.М. Карамзин.

В) Н.К. Михайловский.

Г) В.П. Боткин.

Д) Н.А. Добролюбов.

Е) Д.В. Веневитинов.

Ж) Д.И. Писарев.

**Ответ: Д), Ж).**

* + - 1. Единомышленники в критике и литературе автора второго суждения о повести «Ася» в том же тесте (из приведенного выше списка).

**Ответ: А), Г).**

**6.2.3. Типовые задания для устного опроса для оценки сформированности компетенции УК-5:**

1. Специфика литературной критики в системе трех литературоведческих наук?
2. Дифференциация литературной критики с точки зрения субъекта литературно-критической рефлексии.
3. Жанры читательской критики.
4. Особенности литературной программы декабристов.
5. Проблематика литературных обзоров А. Бестужева-Марлинского.
6. Основные этапы и характеристические особенности литературной деятельности А.А. Бестужева-Марлинского.
7. Судьбы критиков-декабристов после восстания на Сенатской площади.
8. Основные представители декабристской литературной критики.
9. Представители декабристской литературной критики – авторы поэтических произведений.
10. Каким пушкинским произведениям давал оценку А.А. Бестужев-Марлинский?
11. Представители философской критики 1820-1830-х гг.
12. Основные литературно-критические работы критиков-философов.
13. Один из любомудров писал в своих мемуарах: «…звание <…> сделалось весьма почетным, так что впоследствии мы даже попали в стихи начинавшего тогда входить в большую славу А.С. Пушкина». Какое это звание (оно опущено в цитате) и какие стихи?
14. Литературно-критические статьи, подписанные псевдонимом «Никодим Надоумко».
15. Кому из европейских философов любомудры отдавали приоритет и почему?

**6.2.4. Типовые темы эссе для оценки сформированности компетенции УК-5:**

1. Романтизм в понимании А.А. Бестужева-Марлинского.
2. Декабристы и Пушкин: полемика о литературе и критике.
3. А. Бестужев-Марлинский в оценке В. Белинского.
4. Литературная критика в творческом наследии В.К. Кюхельбекера
5. Пушкин в интерпретации Н.А. Полевого (по статье «Борис Годунов». Сочинение Александра Пушкина».)
6. Жанр литературного портрета в критике Н.А. Полевого.
7. Мое понимание литературной критики.
8. Актуальный философский смысл гоголевского тезиса из «Выбранных мест из переписки с друзьями»: «Побольше критик не со стороны литераторов, но со стороны людей, занятых делом самой жизни, со стороны практических людей».

**6.2.5. Типовые темы рефератов для оценки сформированности компетенции УК-5:**

1. А. Бестужев и А. Пушкин: диалог о литературе.
2. Журнал Н. Надеждина «Телескоп».
3. Эстетические принципы Н. Надеждина.
4. Литературно-философский кружок Н.В. Станкевича.
5. Проблема сценичности «Горя от ума» А. Грибоедова в понимании В. Белинского и И. Гончарова.
6. Литературно-критическая деятельность В. Белинского в интерпретации Н. Чернышевского.
7. Пушкин в интерпретации И. Киреевского.
8. Журнал И. Киреевского «Европеец».
9. Программная статья А. Хомякова «О возможности русской художественной школы».
10. Полемика П. Анненкова с эстетической теорией Н. Чернышевского.
11. А. Дружинин и Н. Чернышевский: полемика о литературе и критике.
12. Эстетическая теория Н. Чернышевского и ее отражение в его литературной критике.

**6.2.6. Типовые устные опросы для оценки сформированности компетенции ПКР-9:**

1. Литературные критики – издатели, редакторы, журналисты.
2. Издательские проекты критиков Серебряного века.
3. Эссе как литературно-критический жанр.
4. Рецензия как литературно-критический жанр.
5. Полемика В. Белинского и К. Аксакова по поводу «Мертвых душ» Н. Гоголя.
6. В. Белинский и некрасовский «Современник».
7. Критический цикл В.Г. Белинского «Сочинения Александра Пушкина» (общая характеристика).
8. Издания, в которых сотрудничал В.Г. Белинский.
9. Книги о В.Г. Белинском, изданные в СССР.

**6.2.7. Типовые эссе для оценки сформированности компетенции ПКР-9:**

1. Книга в судьбе «любомудра» В.Ф. Одоевского.
2. Посмертное собрание сочинений Д.В. Веневитинова (1829 – 1831).

**6.2.8. Типовые темы рефератов для оценки сформированности компетенции ПКР-9:**

1. М.В. Ломоносов и редакционно-издательское дело.
2. Концепция жизненной и творческой судьбы Д. Веневитинова в повести А.А. Еремина. «Недопетая песня». ( Горький: Кн. изд-во, 1961).
3. Альманах А. Бестужева и К. Рылеева «Полярная звезда» (творческая история, структура, проблематика; концепция литературной критики).
4. А.С. Пушкин как редактор и издатель.
5. А.С. Пушкин-критик на страницах журнала «Современник».
6. «Пестрые сказки» В.Ф. Одоевского как одно из первых библиофильских изданий в России, как замечательный памятник книжной культуры. (Творческая история книги, ее структура; отклики современников).
7. В.Ф. Одоевский и его книга «Лекции господина Пуфа, доктора энциклопедии и других наук, о кухонном искусстве».
8. В.Г. Белинский и издательское дело.
9. Журнал Н. Полевого «Московский телеграф».

**6.2.9. Типовое творческое задание для оценки сформированности компетенции ПКР-9:**

1. Составление библиографического указателя: «Библиография литературы о А.К. Воронском, Ю.И. Селезневе, В.В. Кожинове».
2. Рецензия на одну из книг, изданных библиофилом М.В. Сеславинским,

руководителем Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

**7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

а) основная литература:

1. Голубков М.М. История русской литературной критики ХХ века. 2-е изд., испр. и доп. Учебник для бакалавриата и магистратур. М.: Юрайт, 2016. 374 с. [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/9960D9CA-3153-422F-A26D-BE96AB585D7C>)
2. Зыкова Г.В., Недзвецкий В.А. История русской литературной критики XVIII-XIX веков. 2-е изд., испр. и доп. Учебное пособие для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2017. 306 с. [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/D127BA26-E33F-4F40-8CC1-DCFE131351B4>)

б) дополнительная литература:

1. Белый, А. О символизме. Избранные работы / А. Белый. М. : Издательство Юрайт, 2017. 474 с. (Серия : Антология мысли). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/4A723895-47AC-41D3-BE4E-508998F0E37E>
2. Брюсов, В. Я. О поэтах и поэзии. Избранное / В. Я. Брюсов. М. : Издательство Юрайт, 2017. 487 с. (Серия : Антология мысли). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/038A7775-EF16-4D9B-8751-C91D74450220>
3. История русской литературы Серебряного века (1890-е – начало 1920-х годов) в 3 ч. Часть 1. Реализм : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. П. Авраменко [и др.] ; отв. ред. М. В. Михайлова, Н. М. Солнцева. М. : Издательство Юрайт, 2017. 267 с. (Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/CF26EB27-C8B6-4DF1-94A1-578C7F1D90C3>
4. История русской литературы Серебряного века (1890-е – начало 1920-х годов) в 3 ч. Часть 2. Символизм : учебник для бакалавриата и магистратуры / М. В. Михайлова [и др.] ; отв. ред. М. В. Михайлова, Н. М. Солнцева. М. : Издательство Юрайт, 2017. 227 с. (Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/search?query=%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0&page=5>
5. История русской литературы Серебряного века (1890-е – начало 1920-х годов) в 3 ч. Часть 3. Акмеизм, футуризм и другие : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. П. Авраменко [и др.] ; отв. ред. М. В. Михайлова, Н. М. Солнцева. М. : Издательство Юрайт, 2017. 224 с. — (Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/49D838E9-25D0-4BCD-A675-F5115505DD23>
6. Колядич, Т.М. Русская проза XXI века в критике: рефлексия, оценки, методика описания: учеб. пособие: учеб. пособие / Т.М. Колядич, Ф.С. Капица. Электрон. дан. Москва : ФЛИНТА, 2014. 352 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/58038>).
7. Крылов, В.Н. Критика и критики в зеркале серебряного века [Электронный ресурс] : монография. Москва : ФЛИНТА, 2014. 344 с. [Л]: <https://e.lanbook.com/book/51836>
8. Кулешов В.И. История русской критики XVIII – начала XX веков. М.: Просвещение, 1991. 526 с. [Ф – 31] .
9. Мережковский, Д. С. О литературе. Избранные статьи / Д. С. Мережковский. М. : Издательство Юрайт, 2017. 304 с. (Серия : Антология мысли). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/19F4A2A5-5AA8-4471-8AD0-FB66B9097204>
10. Отрадин М.В. Проза И.А. Гончарова в литературном контексте. СПб: Изд-во С.-Петербург. ун-та. 1994. 168 с. (ФЭБ) (адрес размещения: <http://feb-web.ru/feb/gonchar/critics/otr/otr-001-.htm?cmd=0>)
11. Русская критика о Пушкине: сб. науч. тр. Москва : МГУ имени М.В. Ломоносова, 2005. 288 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/10149>)
12. Русские эстетические трактаты в 2 т. Том 1. Классицизм / А. Ф. Мерзляков [и др.] ; под общ. ред. А. А. Сафонова. М. : Юрайт, 2017. 308 с. (Серия : Антология мысли). [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/8DB841EB-4C68-4E42-ACD2-80AFF5799043>).
13. Русские эстетические трактаты в 2 т. Том 2. Романтизм / Л. Якоб [и др.] ; под общ. ред. А. А. Сафонова. М. : Юрайт, 2017. 444 с. [Ю] (адрес размещения: <https://biblio-online.ru/book/E949098D-40C2-4E9E-A565-BDF0B5E8C5C7>)
14. Соломонова, В.В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков: учеб. пособие. Омск : ОмГУ, 2014. 232 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/61906>).
15. Шевцова Л.И. Литературно-критическая деятельность А.В. Дружинина в 40-50-е годы XIX века. М. : ФЛИНТА, 2016. [КС] (адрес размещения: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785976528901.html>)

в) программное обеспечение и Интернет-ресурсы (в соответствии с содержанием дисциплины)

Программный комплекс Windows 7 Home, Office 2003, Office 2013 Номер лицензии: 62459079, номер клиента: OPEN 69385975ZZE1312, дата: 06.12.2011

Интернет-ресурсы:

|  |  |
| --- | --- |
| Адрес | Краткая характеристика |
| <http://elibrary.ru>  | Научная электронная библиотека |
| <http://www.lib.unn.ru>  | Фундаментальная библиотека ННГУ им. Н.И. Лобачевского |
| <http://feb-web.ru/> | Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор». |
| <https://biblio-online.ru/> | ЭБС «Юрайт» |
| <http://www.studentlibrary.ru/> | ЭБС «Консультант студента» |
| <https://e.lanbook.com/> | ЭБС «Лань» |

**8. Материально-техническое обеспечение дисциплины**

Помещения представляют собой учебные аудитории для проведения учебных занятий, предусмотренных программой, оснащенные оборудованием и техническими средствами обучения.

Помещения для самостоятельной работы обучающихся оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечены доступом в электронную информационно-образовательную среду.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ННГУ, с учетом рекомендаций примерной основной образовательной программы по направлению подготовки 42.03.03 – «Издательское дело», профиль подготовки - «Книгоиздательское дело».

Автор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к.ф.н., доцент Ю.А. Изумрудов

Рецензент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.Г. Нефедова, доцент каф.заруб.литер. ИФиЖ ННГУ

Зав. кафедрой русской литературы\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ д.ф.н., проф. А.В. Коровашко