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1. **Место и цели дисциплины в структуре ОПОП**

Дисциплина «История русской литературной критики» относится к вариативной части Блока 1 «Дисциплины (модули)» по направлению подготовки 45.03.01 Филология (уровень бакалавриата).

На очной, очно-заочной и заочной формах обучения дисциплина является обязательной для освоения и преподается – на очной форме в 3 год обучения (5 семестр), на очно-заочной – в 4 год обучения (7 семестр), на заочной – в 4 год обучения.

**Цель освоения дисциплины** – дать представление о критике как разновидности литературной деятельности; ее специфике и характеристических особенностях; основных этапах становления и развития.

Для реализации поставленной цели в процессе преподавания дисциплины решаются следующие **задачи**:

* изучение источниковой базы, исследовательской и справочной литературы в соответствие с программой курса;
* выявление специфики литературной критики в диалектических взаимоотношениях трех литературоведческих наук: история литературы, теория литературы, литературная критика;
* приобретение обучающимися навыков интерпретации произведения литературно-критического жанра.

1. **Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Формируемые компетенции**  (код компетенции, уровень освоения – при наличии в карте компетенции) | **Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующие этапы формирования компетенций** |
| *ОК-1*  *способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции*  *(Этап освоения – базовый)* | *З1 (ОК-1) Знать*  *– основные категории и понятия философии;*  *– основные направления, проблемы, теории и методы философии;*  *– основные закономерности развития природы, общества и мышления;*  *– роль философии в формировании ценностных ориентаций*  *У1 (ОК-1)Уметь*  *– использовать положения и категории философии для анализа и оценивания различных гуманитарных тенденций, фактов и явлений;*  *– формировать и аргументированно отстаивать собственную позицию по вопросам мировоззренческого характера*  *В1 (ОК-1) Владеть*  *– культурой мышления;*  *– готовностью к восприятию, анализу, обобщению информации;*  *– основами философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества* |
| *ОПК-3*  *способность демонстрировать знание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; представление о различных жанрах литературных и фольклорных текстов*  *(Этап освоения – базовый)* | *З1 (ОПК-3)* *Знать*  *– место литературоведения в системе гуманитарных наук;*  *– основные литературоведческие термины и понятия;*  *– основные методы литературоведческого анализа;*  *– специфические свойства литературы и фольклора;*  *– литературные роды, жанры литературных и фольклорных текстов;*  *– этапы развития отечественной и зарубежной литературы;*  *– творчество отечественных и зарубежных авторов;*  *– канву биографий отечественных и зарубежных писателей;*  *– тексты литературных и фольклорных произведений, входящих в рабочие программы соответствующих дисциплин (модулей);*  *– рекомендованные преподавателем труды историков литературы по изучаемым разделам дисциплин;*  *– назначение литературоведческой библиографии, текстологии, источниковедения;*  *– труды крупнейших литературных критиков и их роль в литературном процессе*  *У1 (ОПК-3)* *Уметь*  *– использовать основные термины, понятия, приемы и методы литературоведения в процессе анализа и интерпретации текстов различной эстетической природы;*  *– раскрывать своеобразие художественного произведения в его связи с историко-литературным контекстом;*  *– выявлять в тексте средства художественной выразительности;*  *– аргументированно излагать в устной и письменной форме собственные суждения по вопросам теории и истории отечественной и зарубежной литературы*  *В1 (ОПК-3) Владеть*  *– представлениями о природе художественного и фольклорного текста;*  *– основами комплексного анализа литературного и литературно-критического произведения;*  *– представлениями об основных закономерностях развития литературного процесса в России и зарубежных странах* |
| *ПК-1*  *способность применять полученные знания в области теории и истории основного изучаемого языка (языков) и литературы (литератур), теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста в собственной научно-исследовательской деятельности*  *(Этап освоения – базовый)* | *З1 (ПК-1) Знать*  *– базовые (классические) и новые (современные) филологические концепции, предлагаемые в их рамках методы работы с материалом разного типа;*  *– междисциплинарные концепции современного гуманитарного знания, базовые методы других гуманитарных наук, необходимые для проведения собственного исследования*  *У1 (ПК-1)*. *Уметь*  *– анализировать самостоятельно собранный материал по готовым схемам, представленным в источниках учебного и научного характера;*  *– оценивать факты и выводы, самостоятельно полученные в процессе исследовательской деятельности, сопоставляя их с теоретическими и эмпирическими данными, представленными в научной и учебной литературе;*  *– осваивать путем изучения научной и учебной литературы подходы к анализу теоретического и фактического материала, необходимые для проведения собственного исследования;*  *– сочетать концепции и методы для адекватного изучения собранного материала исходя из его специфики и цели собственного исследования*  *В1 (ПК-1)* *Владеть*  *– основными принципами восприятия научной и учебной филологической литературы (чтение, понимание, интерпретация);*  *– основными подходами к научному исследованию филологического материала;*  *– опытом применения существующих концепций и методов для анализа нового материала;*  *– представлениями о потенциале и эффективности того или иного научного метода в изучении материала* |

1. **Структура и содержание дисциплины**

Объем дисциплины для очной формы обучения составляет \_\_\_2\_\_\_ зачетных единицы, всего \_\_\_72\_\_\_\_часа, из которых \_\_\_34\_\_\_часа составляет контактная работа обучающегося с преподавателем (\_\_16\_\_\_часов занятия лекционного типа, \_\_16\_\_\_\_часов занятия семинарского типа, 2 часа КСР), \_2 часа самостоятельная работа обучающегося, 36 часов отводится на проведение мероприятий по промежуточной аттестации. Промежуточная аттестация – экзамен.

Объем дисциплины для очно-заочной формы обучения составляет \_\_\_2\_\_\_ зачетные единицы, всего \_\_72\_\_\_\_\_часа, из которых \_30\_\_\_\_\_часов составляет контактная работа обучающегося с преподавателем (\_\_14\_\_\_часов занятия лекционного типа, 14 часов занятия семинарского типа, 2 часа КСР), \_6 часов самостоятельная работа обучающегося. 36 часов отводится на проведение мероприятий по промежуточной аттестации. Промежуточная аттестация – экзамен.

Объем дисциплины для заочной формы обучения составляет \_\_2\_\_\_\_ зачетных единицы, всего \_\_72\_\_часа, из которых \_14\_часов составляет контактная работа обучающегося с преподавателем (\_\_\_12\_\_\_\_часов занятия семинарского типа, 2 часа КСР), 49\_ час самостоятельная работа обучающегося. 9 часов отводится на проведение мероприятий по промежуточной аттестации. Промежуточная аттестация – экзамен.

Структура дисциплины

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины,**  **форма промежуточной аттестации по дисциплине** | **Всего**  **(часы)** | | | | | | В том числе | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем), часы**  из них | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Самостоятельная работа обучающегося, часы** | | | |
| **Занятия лекционного типа** | | | | | | **Занятия семинарского типа** | | | | | | **Консультации** | | | | | | **Всего** | | | |
| Очная | Очно-заочная | | Заочная | Очная | | | Очно-заочная | | Заочная | | Очная | | Очно-заочная | | Заочная | | Очная | | Очно-заочная | | Заочная | | Очная | | Очно-заочная | | Заочная | Очная | Очно-заочная | | Заочная |
| 1. Понятие о литературной критике. | 1 | 1 | | 2,5 | 0,5 | | | 0,5 | |  | | 0,5 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 2. Литературно-критическое движение XVIII – начала XIX века | 1 | 1 | | 2,5 | 0,5 | | | 0,5 | |  | | 0,5 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 3. Декабристская критика | 1 | 1 | | 2,5 | 0,5 | | | 0,5 | |  | | 0,5 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 4. Критика Н.А. Полевого | 1 | 1 | | 2,5 | 0,5 | | | 0,5 | |  | | 0,5 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 5. Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин. | 2 | 1 | | 2,5 | 1 | | | 0,5 | |  | | 1 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 2 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 6. Писательская критика. А.С. Пушкин. Н.В. Гоголь. | 2 | 1 | | 2,5 | 1 | | | 0,5 | |  | | 1 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 2 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 7. Критическая деятельность В.Г. Белинского | 3 | 3 | | 4 | 1 | | | 1 | |  | | 1 | | 1 | | 1 | |  | |  | |  | | 2 | | 2 | | 1 | 1 | 1 | | 3 |
| 8. Критическая деятельность В.Н. Майкова. | 1 | 1 | | 2,5 | 0,5 | | | 0,5 | |  | | 0,5 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 9. Славянофильская критика. И.В. Киреевский. А.С. Хомяков, К.С. Аксаков | 1 | 1 | | 2,5 | 0,5 | | | 0,5 | |  | | 0,5 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 10. Эстетическая критика. П.В. Анненков. А.В. Дружинин, В.П. Боткин. | 2 | 1 | | 2,5 | 1 | | | 0,5 | |  | | 1 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 2 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 11. «Реальная» критика. | 2 | 2 | | 2,5 | 1 | | | 0,5 | |  | | 1 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 2 | | 1 | | 0,5 |  | 1 | | 2 |
| 12. «Органическая» критика А.А. Григорьева | 1 | 1 | | 2,5 | 0,5 | | | 0,5 | |  | | 0,5 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 13 Писательская критика. Н.А. Некрасов, Ф.М. Достоевский, И.А. Гончаров. | 2 | 2 | | 4,5 | 1 | | | 1 | |  | | 1 | | 1 | | 0.5 | |  | |  | |  | | 2 | | 2 | | 0.5 |  |  | | 4 |
| 14. Из истории литературно-критического движения 1860 – 1890 гг | 1 | 1 | | 2,5 | 0,5 | | | 0,5 | |  | | 0,5 | | 0,5 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 |  |  | | 2 |
| 15. Классика ХIХ в. оценке критики. | 3 | 3 | | 5 | 1 | | | 1 | |  | | 1 | | 1 | | 1 | |  | |  | |  | | 2 | | 2 | | 1 | 1 | 1 | | 4 |
| 16. Литературная критика Серебряного века. | 2 | 2 | | 2,5 | 1 | | | 1 | |  | | 1 | | 1 | | 0.5 | |  | |  | |  | | 2 | | 2 | | 0.5 |  |  | | 2 |
| 17. Классика Серебряного века в оценке критики. | 2 | 3 | | 5 | 1 | | | 1 | |  | | 1 | | 1 | | 1 | |  | |  | |  | | 2 | | 2 | | 1 |  | 1 | | 4 |
| 18. Литературная критика Русского Зарубежья. | 2 | 3 | | 2,5 | 1 | | | 1 | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 2 | | 2 | | 0,5 |  | 1 | | 2 |
| 19. Литературно-критическое движение в советской и постсоветской России | 2 | 3 | | 2,5 | 1 | | | 1 | |  | | 1 | | 1 | | 0,5 | |  | |  | |  | | 2 | | 2 | | 0,5 |  | 1 | | 2 |
| 20. Классика ХХ века в оценке критики. | 2 | 2 | | 5 | 1 | | | 1 | |  | | 1 | | 1 | | 1 | |  | |  | |  | | 2 | | 2 | | 1 |  |  | | 4 |
| *В т.ч. текущий контроль* | *2* | *2* | | *2* | |  | | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | |  | | *2* | | *2* | *2* |  |  |  | | |
| **Промежуточная аттестация**  **Экзамен – 36 часов (очная форма обучения)**  **Экзамен – 36 часов (очно-заочная форма обучения)**  **Экзамен – 9 часов (заочная форма обучения)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Итого** | 72 | | 72 | 72 | 16 | | | 14 | |  | | 16 | | 14 | | 12 | |  | |  | |  | | 34 | | 30 | | 14 | 2 | 6 | | 49 |

Текущий контроль успеваемости проходит в рамках лекционных и семинарских занятий семинарского типа. Для заочной формы предполагается выполнение контрольной работы. Итоговый контроль осуществляется на экзамене.

Содержание дисциплины

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование раздела** | **Содержание раздела** | **Форма текущего контроля** |
| 1 | Понятие о литературной критике. | Критика как вид литературного творчества и как научная дисциплина. Предмет истории критики. Место истории критики в системе научных дисциплин. Проблема преемственности в литературе. | Устный опрос.  Эссе. |
| 2 | Литературно-критическое движение XVIII – начала XIX века. | Классицистическая критика (М.В. Ломоносов, В.К. Тредиаковский, А.П. Сумароков, Г.Р. Державин). Критическое наследие Н.И. Новикова, И.А. Крылова, Д.И. Фонвизина, А.Н. Радищева. Сентименталистская критика (Н.М. Карамзин). Переходные, эклектические теории (А.Ф. Мерзляков). Эстетическая программа раннего романтизма (В.А. Жуковский, К.Н. Батюшков). | Устный опрос.  Тест. |
| 3 | Декабристская критика | А.А. Бестужев-Марлинский, К.Ф. Рылеев, В.К. Кюхельбекер, Ф.Н. Глинка – основные представители декабристского литературного движения, авторы художественных произведений, публицисты и критики. Литературные союзники декабристов – Н.И. Гнедич, А.С. Грибоедов, О.М. Сомов, П.А. Вяземский. Печатные органы декабристов («Полярная звезда», «Мнемозина»); литературная критика на их страницах. Декабристы о задачах литературной критики. Эстетическая программа декабристов (отношение к классицизму и романтизму; эволюция во взглядах на романтизм В.А. Жуковского). Литературная полемика с Пушкиным. Элементы утилитарного подхода к литературе в эстетической системе декабристов. Проблематика, жанры и стиль литературно-критических работ декабристов. | Устный опрос.  Эссе.  Тест.  Реферат.  Контрольная работа. |
| 4 | Критика Н.А. Полевого. | Новаторство в области журналистики и критики; Полевой как создатель типа русского «энциклопедического» журнала. Романтическая эстетика Полевого; элементы диалектики и историзма; ограниченность в понимании предмета искусства. Оценки творчества Державина, Жуковского, Пушкина, Лермонтова, Гоголя. Чернышевский и Белинский о значении критической деятельности Полевого. | Эссе.  Реферат. |
| 5. | Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин. | Понятие о философской критике. Основные представители ее (Д.В. Веневитинов, Н.И. Надеждин, В.Ф. Одоевский, И.В. Киреевский, С.П. Шевырев).  **Д.В. Веневитинов.** «Философия тождества» Шеллинга и эстетическая система Веневитинова. Три эпохи в развитии искусства (эпическая, лирическая, драматическая). Тезис о том, что и «в пиитике должно быть основание положительное»; «оценять словесность степенью философии времени» как эстетический критерий. Творчество Пушкина в интерпретации Веневитинова. Полемика с Н. Полевым.  **Н.И. Надеждин**. Философско-эстетическая система. Теория происхождения и изменения художественных форм: классическое искусство (античное) как «средобежное» (т.е. объективное); романтическое искусство как «средостремительное» (субъективное); искусство нового времени как синтетическое по отношению к двум предшествующим (задача его – «соединить идеальное одушевление средних времен с изящным благообразием классической древности, уравновесить душу с телом, идею с формами, просветить мрачную глубину Шекспира лучезарным изяществом Гомера»). Современный романтизм как «псевдоромантизм»; тезис о самой невозможности «романтической поэзии в наше время». Вопрос о необходимости выработки объективных эстетических критериев. Реалистическое понимание прекрасного («где жизнь, там и поэзия»). Непоследовательность в утверждении принципа народности искусства. Оценки творчества Пушкина, Гоголя, Грибоедова, М. Загоскина, Ф. Булгарина, Д. Давыдова, Жуковского, Баратынского, Байрона. Жанр романа в интерпретации Надеждина. Критические жанры Надеждина. Надеждин и журнал «Телескоп». Чернышевский о Надеждине. | Эссе.  Тест.  Реферат. |
| 6. | Писательская критика. А.С. Пушкин. Н.В. Гоголь. | **А.С.Пушкин**. Вопрос о роли писателя в обществе и о значении литературы. Пушкин и декабристская литературная политика. Суждения о национальной самобытности литературы, реализме и художественной типизации, сознательности творчества; акцентирование особенностей поэзии, прозы (в том числе исторической, «главная прелесть» которой в изображении большой истории «домашним образом»), драматургии. Полемика с Ф.В. Булгариным, Н.И. Гречем, Н.А. Полевым. Оценки творчества отечественных и иностранных писателей (создателя «Слово о полку Игореве», Ломоносова, Радищева, Крылова, Дельвига, Гоголя, Баратынского, В. Теплякова, Шекспира, Расина, Вольтера, Байрона и др.). Изложение «Записок» Джона Теннера. Автокритика. Пушкин о предназначении критики; восприятие работ Бестужева, Киреевского, Вяземского, Белинского. Критические жанры Пушкина. Концепция литературной критики в журналистских проектах Пушкина («Литературная газета», «Современник»). **Н.В.Гоголь.** О современном состоянии и о долженствовании критики. Полемика с О.И. Сенковским, Н.И. Гречем, Ф.В. Булгариным, С.П. Шевыревым. Трактовка проблемы национальной специфики русской литературы. Восприятие Пушкина как «русского национального поэта». Народное и национальное начала в концепции Гоголя. Типизация и гротеск. Выявление специфики драматического искусства, тезис о национально-самобытном театре. Автокритика (о «Ревизоре», «Мертвых душах»). Литературная критика в книге «Выбранные места из переписки с друзьями». Оценки творчества Ломоносова, Державина, Жуковского, Пушкина, Языкова, Вяземского, Крылова, Фонвизина, Грибоедова, Лермонтова. Обобщенный «взгляд» на «существо и особенность русской поэзии», ее *настоящее* и *предстоящее*: «поэзия наша не выразила нам нигде русского человека вполне, ни <…> в *идеале*, <…> ни в *действительности*» – и «<…> другие дела наступают для поэзии», когда «скорбью» ангела загорится <она> и <…> вызовет нам нашу Россию – нашу русскую Россию <…> ту, которую извлечет она из нас же и покажет таким образом., что все до единого <…> скажут в один голос: «Это наша Россия; нам в ней приютно и тепло, и мы теперь действительно у себя дома, под своей родной крышей, а не на чужбине». Религиозные, христианские аспекты эстетики Гоголя. Жанрово-стилевые особенности литературно-критических работ. | Эссе.  Тест.  Реферат.  Контрольная работа. |
| 7. | Критическая деятельность В.Г. Белинского | Периодизация деятельности; эволюция этических и эстетических взглядов. Критический дебют («Литературные мечтания»): полемический смысл тезиса «У нас нет литературы»; народность как основной критерий оценки художественного творчества; периодизация литературного процесса; критический метод раннего Белинского. Статья «О русской повести и повестях г. Гоголя»: верность действительности как главный критерий ценности литературы; литература «идеальная» и «реальная»; Гоголь как ведущий писатель современности; четыре критерия художественности. Теория примирения с действительностью и ее отражение в литературно-критических работах Белинского; интерпретация образов Гамлета и Чацкого; «Горе от ума» Грибоедова и «Ревизор» Гоголя; принцип «замкнутости» произведения. Анализ творчества Лермонтова. «Мертвые души» Гоголя в оценке Белинского; полемика с К. Аксаковым. Цикл «Сочинения Александра Пушкина» (жанровое многообразие; проблематика: пафос творчества, реализм, народность литературы). Обзорные статьи 1846 и 1847 гг.; концепция натуральной школы; оценки творчества Герцена, Гончарова, Тургенева, Даля, Григоровича и др.; Белинский и Достоевский; полемика с В. Майковым. Отклик на книгу Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями». Белинский и последующее развитие русской критики. | Устный опрос.  Тест.  Эссе.  Реферат.  Контрольная работа. |
| 8 | Критическая деятельность В.Н. Майкова. | Эстетика Майкова; антирационалистический пафос; антропологизм; «очеловечивание действительности» (воспроизведение ее с «симпатической стороны»); «разумный космополитизм»; идея художественная и идея дидактическая. Оценки творчества Кольцова, Герцена, Гоголя, Достоевского. Майков и Белинский. | Устный опрос.  Реферат. |
| 9 | Славянофильская критика. И.В. Киреевский. А.С. Хомяков, К.С. Аксаков. | Славянофильство как идеология (концепция цельности личности и соборности), отражение ее в философии, литературе, критике, общественной деятельности. Периодизация славянофильского движения (1838 – 1848 гг.; 1848 – 1855; 1855 – 1861; 1861 – 1875). И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин – ведущие представители славянофильского движения.  **И.В. Киреевский**. Суждения о самобытности русского просвещения и культуры, о соотношении русской национальной и мировой культуры. Постановка проблемы национальной самобытности как философской проблемы. Разграничение литературной теории и литературной критики. Формулы Киреевского: «У нас еще нет литературы» («Обозрение русской словесности 1829 года») и «У нас еще нет критики» («Обозрение русской литературы за 1831 год»). Пушкин о критических выступлениях Киреевского. Киреевский – первый интерпретатор эволюции пушкинского творчества; концепция творческой деятельности поэта как «органического процесса, включенного в перспективу движения новейшей русской и <…> западно-европейской литературы» (Ю.В. Манн). «Три периода» пушкинского творчества и «три эпохи» русской литературы XIX века. Акцентирование характеристических особенностей новейшей литературы – «уважения к действительности» и историзма. Этическое в литературной системе Киреевского. Американская и русская литература в концепции Киреевского («Обозрение русской литературы за 1831 год» и «Обозрение современного состояния литературы», 1845 г.); Киреевский и «Джон Теннер» Пушкина и «Город без имени» В.Ф. Одоевского. Киреевский и журнал «Европеец». Тезисы славянофильства в статье «В ответ А.С. Хомякову». Оценки творчества Карамзина, Жуковского, Баратынского, Грибоедова, Языкова, Гоголя, Л. Толстого, а также «русских писательниц».  **А.С. Хомяков.** Литературная критика в многогранной творческой деятельности Хомякова. «О старом и новом» - первый программный документ славянофильства. «Мнение русских об иностранцах», «Мнение иностранцев о России»: славянофильское противопоставление индивидуалистического Запада и «общиной» России; пафос национального самоутверждения. Идеи народности искусства и «русской художественной школы» как основа эстетики Хомякова («Опера Глинки «Жизнь за царя», «Письмо в Петербург (по поводу железной дороги)», «О возможности русской художественной школы»). Гоголь в свете славянофильской концепции Хомякова. Оценки творчества Пушкина, Лермонтова, Языкова, Тютчева, И. Аксакова, Л. Толстого, С.Т. Аксакова, А.Ф. Писемского, Е.Ф. Розена, Д. Веневитинова. Русский фольклор в восприятии Хомякова. Хомяков и последующее развитие русской литературы (К. Леонтьев, Достоевский, Л. Толстой, символисты).  **К.С. Аксаков**. Аксаков и славянофильское движение. Аксаковская концепция искусства. Восприятие творчества Гоголя; полемика с Белинским по поводу «Мертвых душ» (рациональное, нетленное – и исторически-преходящее в суждениях оппонентов; крайности формулировок). Тенденциозность в подходе к литературному процессу («Вся наша литература есть явление отвлеченное, ложное по своей сфере и нисколько не народное и не живое» - из речи «О Карамзине»): «ложный вид будто силы», «совершенное бездушие, самый сухой эгоизм и крайнее бесстыдство» «лермонтовского направления»; «раздолье посредственности» «натуральной школы»; «опасности душевного анализа», «мелочность и микроскопичность взгляда» психологической прозы; «появление женщин-поэтов» как признак «эпохи упадка стихотворной поэзии»… Оценки творчества Лермонтова, В.Ф. Одоевского, Тургенева, Л. Толстого, Писемского, Островского, Майкова, Фета, Достоевского, Хомякова, А.К. Толстого, Григоровича, Тютчева… Актуальность разработки проблемы народности. | Устный опрос.  Эссе.  Тест.  Реферат.  Контрольная работа. |
| 10 | Эстетическая критика. П.В. Анненков. А.В. Дружинин, В.П. Боткин. | **П.В. Анненков.** Понятие об «эстетической» критике. «Эстетический триумвират». Реализм в понимании Анненкова. Художественность как главный критерий ценности литературного произведения. «Чистая художественность» и проблема «влияния литературы на общество»; этический аспект художественности. Полемика с эстетической теорией Чернышевского. Оценки творчества Пушкина, Тургенева, Л. Толстого, Писемского, Островского, Помяловского, Н. Успенского, Салтыкова-Щедрина.  **А.В. Дружинин.** «Пушкинское» и «гоголевское» направления как «артистическое» и «дидактическое». Эстетические достоинства как главное мерило художественного произведения. Противоречия эстетической концепции Дружинина. Дружинин и Чернышевский. Патриотические мотивы в критических статьях 50-х гг. Восприятие русской литературы в широком контексте европейской гуманитарной культуры. Этические аспекты («Обломов»). Оценки творчества Л. Толстого, Тургенева, Писемского, Салтыкова-Щедрина, Фета, Майкова, Некрасова, Островского. Интерпретация критического метода Белинского; эволюция оценок от статьи «Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения» к рецензии «Сочинения Белинского».  **В.П. Боткин.** Боткин и Белинский. Эволюция критических взглядов: от общественных идеалов к «бесцельности» и «артистичности» искусства. Статья о Н. Огареве как предвестие «артистической теории» (о «музыкальном» и предпочтении его другим мотивам поэзии). Статья «Стихотворения А. Фета» - эстетическое кредо Боткина («теория свободного творчества; поэзия как «творческая сила природы»; «поэтическое чувство» - «шестое и самое высшее чувство человека»; «бессознательность» и «невольность» творчества; «духовное наслаждение» как «прямое действие искусства»). Поэзия Фета в оценке Боткина («пробный камень для узнавания в читателе поэтического чувства»; достоинства и недостатки поэзии; Фет и творчество Пушкина и Лермонтова). | Устный опрос  Тест.  Реферат.  Контрольная работа. |
| 11 | «Реальная» критика. | **Н.Г. Чернышевский.** Эстетика Чернышевского. Материалистическая формула прекрасного. Объективный и субъективный критерий прекрасного. «Общеинтересное в жизни» как «содержание искусства». Три задачи искусства. Искусство как учебник жизни. Упрощения и противоречия эстетической теории Чернышевского (суждения о творческой типизации, фантазии, трагическом и др.) Восприятие современниками эстетической теории Чернышевского. Принципы литературной критики Чернышевского. Публицистичность критики. Критерий оценки произведения (истинность его общей идеи, «мысли»). Характеристики ведущих критиков, журналистов 30-40-х гг.: Н.А. Полевого, О.И. Сенковского, С.П. Шевырева, круга пушкинского «Современника», Н.И. Надеждина, В.Г. Белинского. Интерпретация творчества Пушкина и Гоголя и полемические суждения в связи с этим критика-«эстетика» А.В. Дружинина. Эволюция критического метода Чернышевского. Чернышевский и «реальная критика». Оценки творчества А.Ф. Писемского, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Н.П. Огарева, А.В. Кольцова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.В. Успенского.  **Н.А. Добролюбов.** Добролюбов и журнал «Современник».Принципы «реальной» критики; «миросозерцание художника» и «живые образы, создаваемые им»; критерий народности. «Реальная» критика в контексте литературного процесса эпохи. Оценки творчества выдающихся писателей-современников (Островского, Тургенева, Гончарова, Достоевского).  **Д.И. Писарев.** Концепция «реализма» (прямая польза; «экономия умственных сил»). «Разрушение эстетики». Оценки творчества Пушкина, Гончарова, Салтыкова-Щедрина, Островского, Тургенева, Чернышевского, Помяловского. Писарев в журнальной полемике «Русского слова» и «Современника». Писарев и русская критика его эпохи. | Устный опрос.  Эссе.  Тест.  Реферат.  Контрольная работа. |
| 12 | «Органическая» критика А.А. Григорьева. | Философские истоки эстетики Григорьева. Принципы «органической» критики; критерий народности. «Органическая» критика и критика славянофильская, эстетическая, «реальная». Оценки творчества Пушкина, Островского, Тургенева, Гончарова, Фета, Некрасова, Л. Толстого. | Устный опрос.  Тест.  Эссе.  Реферат. |
| 13 | Писательская критика. Н.А. Некрасов, Ф.М. Достоевский, И.А. Гончаров. | **Н.А. Некрасов.** Ранняя журналистско-издательская деятельность («Литературная газета», «Физиология Петербурга», «Петербургский сборник»). Руководство журналами «Современник», «Отечественные записки» (направленность журналов; авторские силы; концепция литературной критики на страницах журналов). Суждения Некрасова о характере, роли и специфике литературной критики. Жанрово-стилевые особенности критических работ Некрасова. Некрасов-поэт и Некрасов-критик: проблема творческого самоопределения. Некрасов и «натуральная школа». Некрасов о месте и роли поэзии в современной литературе. Возвращение читателю творчества Тютчева, едва замеченного в 1830-е и почти забытого в 1840-е гг. Тютчев как «самобытный», «первостепенный поэтический талант», поэт мысли с замечательным, редким даром «понимать смысл и язык природы»; в его творениях – «чистый и прекрасный язык», «живой отпечаток русского ума, русской души». Современники о значимости тютчевской статьи Некрасова. Пушкинское и гоголевское направления в литературе в интерпретации Некрасова и в связи с этим характеристика им статей Н.Г. Чернышевского и А.В. Дружинина. «Заметки о журналах» и традиции обозрения, восходящие к Белинскому. Оценки творчества Л.Н. Толстого («на котором останавливаются теперь лучшие надежды русской литературы»), И.С. Тургенева (для которого «начинается новая эпоха деятельности», «его талант приобрел новые силы, он даст нам произведения еще более значительные, нежели те, которыми заслужил в глазах публики первое место в нашей литературе после Гоголя»), А.А. Фета («…в доступной ему области поэзии Фет такой же господин, как Пушкин в своей, более обширной и многосторонней области»), А.Н. Майкова, Я.П. Полонского, А.Ф. Писемского, В.Г. Бенедиктова, И.А. Гончарова…  **Ф.М. Достоевский.** Издание журналов «Время» и «Эпоха»; литературная критика на страницах журналов; идеология «почвенничества»; полемика с «Отечественными записками» и «Современником», «Русским словом», «Русским вестником». Цикл «Ряд статей о русской литературе»; центральная статья цикла «Г-н – бов и вопрос об искусстве»: Достоевский о современной литературной критике; полемический диалог с Добролюбовым по проблеме художественности; тезис о свободе и полезности искусства («чем свободнее оно в своем развитии, тем полезнее оно человеческим интересам»; «нельзя предписывать искусству целей и симпатий»); оценки творчества Пушкина, Фета, Салтыкова-Щедрина, Тургенева; отклики современников на статью Достоевского (К. Леонтьев, М. Катков, С. Дудышкин, Н. Добролюбов). Редактирование газеты «Гражданин». Издание моножурнала «Дневник писателя»; оценки творчества Лермонтова, Гоголя, Некрасова, Л. Толстого, Тургенева; Пушкин в свете эстетической концепции Достоевского. Достоевский и критика Серебряного века.  **И.А. Гончаров.** «Мильон терзаний» - центральное произведение Гончарова-критика. Современность пьесы как основание критического интереса к ней. «…что такое вообще «Горе от ума»?» «Горе от ума» как «сценическая пьеса» и как «комедия вообще». «Общий смысл, главный разум ее в общественном и литературном значении». Историко-философский смысл образа Чацкого. Софья Фамусова и Татьяна Ларина. «Замечания об исполнении комедии на сцене в недавнее время <…> и о том, чего бы мог пожелать зритель от исполнителей». Характеристики Гончаровым критической деятельности В. Майкова и В. Белинского. Оценки творчества Пушкина, Гоголя, Тургенева, Л. Толстого, Достоевского, Салтыкова-Щедрина, Островского. Концепция собственного творчества: «не три романа, а один», из трех «эпох русской жизни». Жанровые особенности критики Гончарова. | Устный опрос.  Тест.  Эссе.  Реферат.  Контрольная работа. |
| 14 | Из истории литературно-критического движения 1860 – 1890 гг. | Почвенническая критика (Н.Н. Страхов). Народническая критика (Н.К. Михайловский. П.Н. Ткачев). Консервативно-охранительная критика (К.Н. Леонтьев.) | Тест.  Устный опрос.  Эссе. |
| 15 | Классика ХIХ века в оценке критики. | **«Выбранные места из переписки с друзьями» Н.В. Гоголя.**  Тенденциозная односторонность большинства критических высказываний; непонимание и неприятие изменений в мировоззрении автора, выразившихся, в частности, в стремлении к смешению жанров – светских и духовных (П.А. Вяземский: «… наши критики смотрят на Гоголя, как смотрел бы барин на крепостного человека, который в доме его занимал место сказочника и потешника и вдруг сбежал из дома и постригся в монахи»; Гоголь: «…предметом толков и критик стала не книга, но автор»). Критика западнической ориентации. Точка зрения В.Г. Белинского. Славянофильская критика. Почвенническая критика (А.А. Григорьев). Отклики П.А. Вяземского («…книга в высшей степени замечательная», «… событие литературное и психологическое»), Н.Ф. Павлова («…истинное <в книге> не ново, а новое не истинно»). Статьи Л.В. Брандта, Е.Ф. Розена, Ф.В. Булгарина, О.И. Сенковского. Церковная критика (архимандрит Феодор (Бухарев) и др.). Ответ Гоголя на критику («Авторская исповедь»).  **«Ася» И.С. Тургенева**. Статья Н.Г. Чернышевского и полемический отклик П.В. Анненкова. Точка зрения Д.И. Писарева.  **«Обломов» И.А. Гончарова.**  Прямая соотнесенность личной судьбы Обломова с вопросом о перспективах развития России как главный тезис критических суждений. Отклик Н.М. Соколовского (впервые отмечено: имя героя романа станет нарицательным; Обломов – в ряду лишних людей). Статья Н.А. Добролюбова: принципы «реальной критики»; художественная объективность Гончарова-романиста; социальные корни «обломовщины»; «обломовская семья» лишних героев русской литературы. Полемика А.И. Герцена с Добролюбовым о «лишних людях» («…общественное мнение, баловавшее Онегиных и Печориных потому, что чуяло в них свое страдание, отвернется от Обломовых»). Нравственно-психологическое аспекты в интерпретации романа А.В. Дружининым; акцентирование национальной основы обломовщины, *сцепленность* ее «с почвой народной жизни и поэзии»; характеристика персонажей романа; тезис о «пояснении любовью»; пушкинские и гоголевские традиции в художественной манере Гончарова. Концепция Д.И. Писарева; эволюция оценок от рецензии 1859 г. к статьям 1861 г. А.А. Григорьев: односторонность во взглядах Гончарова на обломовский мир; обломовщина и «почва»; Лаврецкий («Дворянское гнездо» И.С. Тургенева) и Обломов; характеристики Штольца, Ольги Ильинской и Агафьи Матвеевны Пшеницыной. А.П. Милюков: художественное мастерство автора и неправда в понимании им русской жизни. Н.Д. Ахшарумов: «реалист» Обломов, Штольц-Мефистофель («анти-Обломов») и «смелые пионеры». Автокритика. Критика «серебряного века» (Д.С. Мережковский, И.Ф. Анненский).  **«Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского в оценке русской критики.**  Критические отклики на начальные главы романа. Публикации газет «Голос», «Неделя», журналов «Современник», «Искра». Поляризация суждений: акцентирование художественных достоинств произведения, искусства психологической разработки характера – и истолкование романа как обвинение «целой корпорации молодых юношей в повальном искушении на убийство с грабежом». Отклики на полный текст романа. Публикации газет «Русский инвалид», «Гласный суд»: защита автора от упреков в намерении «опозорить молодое поколение»; характеристика Раскольникова как «больного человека». Статьи Д.И. Писарева, Н.Н. Страхова, Н.Д. Ахшарумова как наиболее глубокие и интересные в прочтении романа. Писарев: принципы «реальной критики»; неприятие версии сумасшествия героя; раскрытие социальных истоков преступления; противоречивость и недиалектичность в подходе к теории Раскольникова. Страхов: почвенничество в интерпретации литературного произведения: полемика с Г.З. Елисеевым и А.С .Сувориным («один «критик» и «другой «критик»); характеристика Раскольникова как трагического лица в контексте проблемы нигилизма, постановка вопроса о русском национальном характере применительно к образу главного героя; суженность социальной проблематики в анализе романа. Ахшарумов: размышления о «глубокой правде психологического анализа» и о «ложном оттенке» в нем, в связи с образом Раскольникова («мальчик, недоучившийся в школе» - и «Гамлет или Фауст», человек совершенно зрелый и эстетически развитой»); тезис о нераздельности в романе «преступления» и «наказания»; характеристики Мармеладовых, Порфирия Петровича, Свидригайлова.  **«Война и мир» Л.Н. Толстого.**  Критическое восприятие книги Толстого как яркий пример трудного, драматического в понимании современниками литературного новаторства. Тезис Н.Н. Страхова: «Война и мир» есть… превосходный пробный камень всякого критического и эстетического понимания, а вместе с тем и жестокий камень преткновения для всякой глупости и всякого нахальства. <…> не «Войну и мир» будут ценить по вашим словам и мнениям, а вас будут судить по тому, что вы скажете о «Войне и мире». Официально-консервативная, военно-профессиональная точка зрения: А.С. Норов, П.А. Вяземский, П.С. Деменков, А. Витмер, М. Драгомиров, Н. Лачинов; позиция журнала «Русский вестник» (П.К. Щебальский). Эстетическая критика (П.В. Анненков, Н.Д. Ахшарумов, Н. Соловьев). Суждения о поэтике жанра «Войны и мира», о Толстом-художнике и Толстом-философе, об антивоенном пафосе книги; тезис о «Войне и мире» как «эпохе в истории русской беллетристики». Демократическая критика: журнал «Отечественные записки» (Д.И. Писарев, М.К .Цебрикова); журнал «Дело»: С. Навалихин (псевд. В.В. Берви-Флеровского; интересно, в частности, в свете дальнейшей духовной эволюции Толстого его отношение к идеологии Берви-Флеровского, к самой личности его), Н.В. Шелгунов. «Почвенническая» критика. Н.Н. Страхов (развитие и продолжение пушкинских традиций; жанровое определение – «эпопея в современных формах искусства»; тезис о Толстом как великом писателе и о мировом значении «Войны и мира»; тезис о «простых и смирных» натурах; акцентирование смысла романа). Автокритика («Несколько слов по поводу книги «Война и мир»). Писательская критика (И.С. Тургенев, Н.С. Лесков). | Устный опрос.  Тест.  Эссе.  Реферат.  Контрольная работа. |
| 16 | Литературная критика Серебряного века. | Периодизация. Народническая критика. Р.В. Иванов-Разумник. Массовая журнальная и газетная («фельетонная») критика. А.А. Измайлов. К.И Чуковский. Марксистская критика. В.И. Ленин. В.В. Воровский. А.В. Луначарский. Модернистские тенденции в литературной критике. Старшие символисты. Д.С. Мережковский. В.Я. Брюсов. Религиозно-философская критика. В.С. Соловьев и младосимволизм. В.И. Иванов. А. Белый. А.А. Блок. Околосимволистская критика. Б.А. Садовской. «Имманентная» критика Ю.И. Айхенвальда. Критические суждения акмеистов и футуристов. Идея кларизма М.А. Кузмина. | Устный опрос.  Эссе.  Тест.  Реферат.  Контрольная работа. |
| 17 | Классика Серебряного века в оценке критики. | **«Деревня» И.А. Бунина**. Бунин: «И хвалы, и хулы показались так бездарны, что хоть плачь». Негативность большинства откликов критиков – и правой и левой ориентации. В. Ходасевич, Ю. Айхенвальд, Г. Адамович о выдающихся художественных достоинствах «Деревни».  **«На дне» М. Горького**. Оценки Д. Мережковского, З. Гиппиус, И. Анненского, Д. Философова, А. Амфитеатрова, А. Толстого, А. Глинки-Волжского, А. Кугеля, Р. Иванова-Разумника, А. Луначарского, В. Воровского). Автокритика.  **«Мать» М. Горького.** Дифференциация критических откликов (консервативно-охранительные, либеральные, марксистские).Точка зрения В. Ленина. Автокритика: «Мать – по тону её – вещь своевременная, и, может быть, десяток-другой людей, прочитав эту вещь, - вздохнут полегче…моя задача – поддержать падающий дух сопротивления тёмным и враждебным силам жизни…» И – «…одна из наименее удачных книг моих»; «…написана «в состоянии запальчивости и раздражения». Полемика с В. Воровским относительно типичности образа Ниловны.  **«Жизнь Василия Фивейского» Л.Н. Андреева**. Церковная печать: доказательства нетипичности образа главного героя. Либеральная и демократическая критика. Статья Короленко: характеристика главного мотива повести как «вечного вопроса человеческого духа в его искании своей связи с бесконечностью вообще и с бесконечной справедливостью в частности»; оппонирование автору в вопросе о «преднамеренности страданий» и упований на «благое чудо» в связи с судьбой героя повести. Символистская критика. Вяч. Иванов о специфике писательского таланта Андреева – «влечении к раскрытию в людях их характера умопостигаемого, не эмпирического», о наследовании им традиций Достоевского. В. Брюсов: «При внешнем таланте изображать события и душевные состояния, Л. Андреев лишен мистического чувства, лишен прозрения за кору вещества».  **«Стихи о Прекрасной Даме» А.А. Блока.** Отклики в консервативной, либеральной и демократической прессе (в целом негативного характера). Символистская и околосимволистская критика: «признание поэтической ценности сборника, хотя и в этой среде к Блоку порой относятся сдержанно» (З.Г. Минц). Оценки А. Белого, Вяч. Иванова, В. Гофмана, В. Брюсова, З. Гиппиус. З.Г. Минц: «Стихи о Прекрасной Даме» не удовлетворили полностью ни «старших» символистов (Брюсов), ни стоявших на «антидекадентских» позициях «петербургских мистиков ». Только далёкий в те годы от внутрисимволистской полемики Вяч. Иванов и московские «аргонавты» (А. Белый, С. Соловьев) признали сборник духовно близким и художественно значимым. Общим почти для всей ранней символистской критики было понимание поэтического новаторства Блока». Эволюция критических откликов на последующих этапах истолкования «Стихов о Прекрасной Даме»: в 1907 – 1908 гг.; в конце 1900-х – начале 1910-х гг.  **Ранняя лирика А.А. Ахматовой**. Оценки М. Кузмина, В. Чудовского, В. Брюсова, Н. Гумилева, С. Городецкого, В. Ходасевича. Концепция Н. Недоброво. Статья «Анна Ахматова» как самый значительный литературный труд Н. Недоброво, обеспечивший ему бессмертие. Восприятие статьи самой Ахматовой: «…лучшее, что написано о молодой Ахматовой»; «потрясающая статья, пророческая»; «он <Недоброво> пишет об авторе Requiem а, Триптиха, «Полночных стихов», а у него в руках только «Чётки» и «У самого моря». Вот что называется настоящей критикой».  Основные положения статьи Недоброво:  1) «…перводвижущая сила ахматовского творчества» - «новое умение видеть и любить человека»;  2) «Чётки» как очевидное свидетельство творческого роста Ахматовой после «Вечера». «…очень сильная книга властных стихов, вызывающих очень большое доверие. Оно <…> достигается свободою ахматовской речи»;  3) «В стихотворениях <…>струнная напряженность переживаний и безошибочная меткость острого их выражения»;  4) «…присутствие в творчестве <Ахматовой> властной над душою силы»;  5) Ранние стихи как предвестие будущей Ахматовой, с её уже «нелирическими задачами, разрешаемыми в пристойной тому форме: в поэме, в повести, в драме».  Замечательное умение Ахматовой чувствовать форму стиха. Потому «её стихи сотворены, а не сочинены».  «Действенность стихов Ахматовой», побуждающая «отнестись ко всему в них выраженному с повышенной степенью серьёзности»;  6) Талант Ахматовой в «области изображения волнений < «несчастной любви»> <…> отыскать общеобязательные выражения и разработать поэтику несчастной любви до исключительной многоорудности»;  7) «… голосоведение Ахматовой <…> открывает лирическую душу скорее жёсткую, чем слишком мягкую, скорее жестокую, чем слезливую, и уж явно господствующую, а не угнетённую»;  8) «Религиозный», «глубоко гуманистический характер» поэтического самовыражения Ахматовой, с её «даром геройского освещения человека»;  9) Сопричастность молодой поэтессы с пушкинским заветом о миссии Поэта.  **«Радуница» С.А. Есенина.** Отклики современников. Основная идея рецензий: органичность, естественность, непосредственность, задушевность есенинской поэзии. Н. Венгров: «Есенин знает то, что пишет, - сам оттуда, от земли». З. Бухарова: «Сергей Есенин пленителен именно в песнях, взятых прямо от пашни, от нивы, от сенокоса ». П. Сакулин: «С первых же минут своей жизни Есенин приобщился к народно-поэтическому миру… Он превращает в золото поэзии всё… Для Есенина нет ничего дороже родины…». С. Парнок (Андрей Полянин): «Сергей Есенин в начале длинного и широкого пути. Через «Радуницу» из глубины России послан нам «напоённый сердцем взгляд», и мы рады, что можем ответить ему с полным дружелюбием». Во многих рецензиях оценки «Радуницы» в контексте поэзии Н. Клюева. Есенин и Клюев как явления одного ряда – как та новая поэзия, которую позднее охарактеризуют «новокрестьянской » и к которой будут относить творчество С. Клычкова, П. Орешина, А. Ширяевца, П. Радимова и др. | Устный опрос  Эссе.  Тест.  Контрольная работа. |
| 18 | Литературная критика Русского Зарубежья. | Литературно-критическая деятельность Г.В. Адамовича, В.Ф. Ходасевича, Н.А. Оцупа, Ю.И. Айхенвальда, А.Л. Бема, В.В. Вейдле, К.В. Мочульского. Литературная критика и журналистика. Полемика о сущности и предназначении эмигрантской литературы. Эмигрантская критика и советская литература. | Устный опрос.  Тест.  Реферат.  Эссе. |
| 19 | Литературно-критическое движение в советской и постсоветской России. | Периодизация: 1920-е – начало 1930-х; 1930-е – середина 1950-х; середина 1950-х – 1960-е; 1970-е – 1980-е;1990-е – 2010-е гг. Сущностные черты литературной критики. Литературная критика и журналистика. Творческий портрет литературного критика (Г. Лелевич, А.К. Воронский, В.П. Полонский, В.Б. Шкловский, В.В. Ермилов, А.Н. Макаров, М.А. Щеглов, В.Я. Лакшин, Ю.И. Селезнев, Л.А. Аннинский, И.П. Золотусский, В.В. Кожинов, И.Н. Сухих, Д.М. Быков, А.С. Немзер). | Устный опрос.  Эссе.  Тест.  Реферат. |
| 20 | Классика ХХ века в оценке критики. | **«Москва кабацкая» С.А. Есенина.** Отклики А. Воронского, М. Осоргина, Г. Лелевича, И. Груздева, И. Оксенова, А. Лежнева, И. Розанова, З. Гиппиус. Противоречивость и резкая поляризация оценок. В числе наиболее примечательных и прозорливых суждений – мнение провинциального (свердловского) рецензента Е. Бобинской: «…поэт опускается на самое дно сомнения и отчаяния, одновременно достигая высочайших вершин лирики».  **«Анна Снегина» С.А. Есенина**. Поляризация оценок: положительные в провинциальной печати и отрицательные – в столичной и эмигрантской. Суждения В. Друзина, К. Мочульского, А. Меромского, В. Галицкого, А. Воронского. Н.К. Вержбицкий о гуманистическом звучании поэмы: «…настоящее человеческое и, вместе с тем, человечное разрешение всему».  **«Дни Турбиных» М.А. Булгакова.** От «Белой гвардии» к «Дням Турбиных»: творческая история пьесы. Сценическая судьба пьесы. Принципиально различное восприятие пьесы большинством зрительской публики и печатью. «Политически-обличительный характер» критических статей о пьесе; «отсутствие оценок пьесы как литературного произведения» (А.М. Смелянский). Отклики А. Луначарского, А. Орлинского, О. Литовского и др. Отношение к пьесе И. Сталина; письмо драматургу В. Билль-Белоцерковскому (02. 02. 1926); оценки пьесы в ходе общения с делегацией украинских писателей в рамках Недели украинской литературы (12. 02. 1926). Восприятие пьесы эмигрантской критикой (Вл. Ходасевич).  **«Мастер и Маргарита» М.А.** **Булгакова**. Творческая история романа. Первые устные отклики в ходе авторских читок романа. Цензурная история романа. Первые печатные оценки: предисловие А. Вулиса и послесловие К. Симонова к сокращенной версии романа в журнале «Москва» (1966. № 11; 1967. №. 1); предисловие К. Симонова «О трех романах Михаила Булгакова» к изданию 1973 года, включившего помимо «Белой гвардии и «Театрального романа» полный текст «Мастера и Маргариты». Работы конца ХХ – начала ХХI вв. (М. Чудаковой, И. Золотусского, Л. Яновской, Г. Лесскиса, Б. Соколова, А. Кураева и др.). Полемика относительно проблематики и художественного своеобразия романа. Киноинтерпретации романа; мнения профессионалов и любителей.  **«Как закалялась сталь» Н. Островского.** Популярность романа среди молодых читателей – и молчание (практически в течение тех лет) официальной критики и прессы. Резко отрицательная рецензия Верхацкого (Харьковский Обллит) – с политическими обвинениями в «активизации троцкистов и националистов» (1934 г.). Исключительность роли очерка М. Кольцова «Мужество» (в газете «Правда». 1935 г.) в последующей критической судьбе романа: «Это был сигнал. Теперь очерки и статьи об Островском появляются и в других центральных газетах. Толстые журналы немедленно открыли его для себя. В короткий срок об Островском была написана огромная литература. Все, что критика могла бы написать о нем в течение трех лет, она «выдала» в течение трех месяцев. Обновился и стиль: речь шла не только о еще недавно безвестном авторе, но и о тех, кто, как выяснилось, держал его в безвестности» (Л.А. Аннинский). Проблема «автор и герой» как одна из основных в критическом осмыслении романа и при жизни Островского и десятилетия спустя. Андрей Платонов об уникальности книги Островского: «Много есть в советской литературе произведений, написанных искуснее, но нет более отвечающего нужде народа, чем «Как закалялась сталь». Роль работ Л.А. Аннинского в изучении жизненной и творческой судьбы Островского. Новейшая биография Островского – монография Т.И. Андроновой «Слишком мало осталось жить…», выпущенная в 2014 г. Государственным музеем – гуманитарным центром «Преодоление» им. Н.А. Островского в Москве.  **«Русский лес» Л.М. Леонова.** Бурная критическая дискуссия после публикации романа. Обсуждение романа в ряде учреждений и организаций. Отклики в печати. Статья молодого критика М. Щеглова; акцентирование художественных недостатков романа в соответствии с концепцией «полуправды»; восприятие статьи Леоновым; статья Щеглова в идеологической борьбе вокруг журнала А. Твардовского «Новый мир». Современные интерпретации (З. Прилепин, С.И. Сухих).  **«Пряслины» Ф.А. Абрамова.** Творческая история тетралогии. Тетралогия и цензура. Критика профессиональная и читательская. Поляризация оценок: *в поддержку Абрамова* – А. Твардовского (его письмо автору, по верному замечанию Л. Крутиковой-Абрамовой, - «самый проникновенный и глубокий отклик на роман < «Две зимы и три лета»>»: «Вы написали книгу, какой еще не было в нашей литературе, обращавшейся к материалу колхозной деревни военных и послевоенных лет»), Б. Панкина (в статье «Живут Пряслины!»), Б. Можаева (в письме к автору по поводу романа «Пути-перепутья»: «Так не писали пятьдесят лет. Ничего подобного в нашей литературе не было за пятьдесят лет. Пряслины на уровне Ростовых в «Войне и мире». Это не только твоя победа, но и победа всей нашей литературы. Крепко ты сколотил роман, крепко. Это вещь не простая - чистый голубец! - как говаривал Пушкин... Он хорош и в социальном (в смысле трезвости и беспощадности) и в нравственном смысле. Пряслины даны по-толстовски. Это истинная жемчужина, - время нанижет ее на одну нитку с такими литературными перлами, как Наташа Ростова, Платон Каратаев, Василий Теркин, Иван Денисович»), Ф. Кузнецова (в рецензии в «Комсомольской правде»), М. Щербакова (в статье «Земная сила русская» в «Пинежской правде»), Л. Крутиковой-Абрамовой (в статье в журнале «Север», 1984 г.) - *и тенденциозно-осуждающие* – П. Строкова (в статье «Просчет или заданность?»), В. Староверова (в статье «К портрету послевоенной деревни» в журнале «Октябрь»), В. Сахарова (в статье «Люди в доме» в «Литературной России», - по словам Абрамова, «жульнической статье»), Ю. Андреева (в статье «Дом и мир» в «Литературной газете»: отзыв о ней Абрамова: «Ни одного доброго слова о романе»)… Автокритика.  **Поэзия 1930 – 1970-х гг.** А. Кочетков: литературный портрет. К. Некрасова: литературный портрет. Я. Смеляков: литературный портрет. М. Петровых: литературный портрет. Литературный портрет как критический жанр. Принципы создания литературного портрета на материале жизненной и творческой судьбы А. Кочеткова, К. Некрасовой, Я. Смелякова, М. Петровых. | Устный опрос.  Эссе.  Реферат.  Тест.  Контрольная работа. |

1. **Образовательные технологии**

В соответствии с рабочей программой и тематичес­ким планом изучение дисциплины проходит в виде аудиторной и самостоятельной работы студентов. Учеб­ный процесс в аудитории осуществляется в форме занятий лекционного и семинарского типа.

**Образовательные технологии, способствующие формированию компетенций, используемые на занятиях лекционного типа:**

* лекции-беседы;
* лекции с проблемным изложением учебного материала.

**Образовательные технологии, способствующие формированию компетенций, используемые на занятиях семинарского типа:**

* частично-поисковая деятельность при написании эссе и подготовке к тестовым заданиям, устному опросу,
* самостоятельная работа при подготовке реферата, контрольной работы.
* решение проблемных ситуаций для реализации технологии коллективной мыслительной деятельности.

Формой итогового контроля знаний студентов по дисциплине является проверка реферата, контрольной работы, экзамен, в ходе которых оценивается уровень теоретических знаний и навыки решения практических задач.

**5. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся**

* 1. **Методические указания для обучающихся**

Самостоятельная работа студентов направлена на углубленное изучение основных тем курса.

**Цель самостоятельной работы** – подготовка современного компетентного специалиста и формирование способностей и навыков, нужных для непрерывного самообразования и профессионального совершенствования.

Самостоятельная работа является наиболее активным и творческим процессом, который направлен на выполнение ряда дидактических функций: способствует формированию диалектического мышления, вырабатывает высокую культуру умственного труда, совершенствует способы организации познавательной деятельности, воспитывает ответственность, целеустремленность, систематичность и последовательность в работе студентов, развивает у них бережное отношение к своему времени, способность доводить до конца начатое дело.

**Изучение понятийного аппарата дисциплины**

В ходе лекционных занятий понятийный аппарат дисциплины осознаётся и отрабатывается обучающимися. Индивидуальная самостоятельная работа должна способствовать усвоению понятийного аппарата, поскольку одной из важнейших задач подготовки современного грамотного специалиста является овладение профессиональной терминологией и грамотное её применение. Лучшему усвоению и пониманию понятийного аппарата дисциплины помогут различные энциклопедии, словари, справочники и другие материалы, указанные списке литературы.

**Изучение тем самостоятельной подготовки по учебно-тематическому плану**

Особое место отводится самостоятельной проработке студентами отдельных разделов и тем по изучаемой дисциплине. Такой подход вырабатывает у студентов инициативу, стремление к увеличению объема знаний, выработке умений и навыков всестороннего овладения способами и приемами профессиональной деятельности.

Изучение вопросов, касающихся очередной темы, требует глубокого усвоения теоретических основ, раскрытия сущности основных понятий теории и истории литературной критики, проблемных аспектов лекционных тем, и анализа литературного материала.

**Работа над основной и дополнительной литературой**

Изучение рекомендованной литературы следует начинать с учебников и учебных пособий, затем переходить к научным монографиям и статьям. Конспектирование – одна из основных форм самостоятельного труда, требующая от студента активной работы с учебной литературой.

Студент должен уметь самостоятельно подбирать необходимую для учебной и научной работы литературу. При этом следует обращаться к предметным каталогам и библиографическим справочникам, которые имеются в библиотеках.

Для наиболее эффективного сбора информации по изучаемым темам рекомендуется формировать личный архив, а также каталог используемых источников. При этом если уже на первых курсах обучения студент определяет наиболее интересные для него сферы изучения, то подобная работа будет весьма продуктивной с точки зрения формирования библиографии для подготовки бакалаврского выпускного сочинения.

**Самоподготовка к занятиям семинарского типа**

При подготовке к занятиям семинарского типа необходимо помнить, что данная дисциплина тесно связана с ранее изученными дисциплинами.

На занятиях семинарского типа студент должен уметь последовательно излагать свои мысли и аргументированно их отстаивать.

Для достижения этой цели необходимо:

1) ознакомиться с соответствующей темой программы изучаемой дисциплины;

2) осмыслить круг изучаемых вопросов и логику их рассмотрения;

3) изучить рекомендованную учебно-методическим комплексом литературу по данной теме;

4) тщательно изучить лекционный материал;

5) ознакомиться с вопросами очередного занятия семинарского типа;

6) подготовить краткое выступление по каждому из вынесенных на семинарское занятие вопросу.

Изучение вопросов очередной темы требует глубокого усвоения теоретических основ дисциплины, раскрытия сущности основных положений, проблемных аспектов темы и анализа фактического материала.

При презентации материала на занятии семинарского типа можно воспользоваться следующим алгоритмом изложения темы: определение и характеристика основных категорий, эволюция предмета исследования, оценка его современного состояния, существующие проблемы, перспективы развития.

**Самостоятельная работа студента при подготовке к экзамену.**

Контроль знаний обучающихся является формой обратной связи и предусматривает оценку успеваемости студентов и разработку мер по дальнейшему повышению качества профессиональной подготовки.

Итоговой формой контроля успеваемости студентов является экзамен.

Бесспорным фактором успешного освоения учебного материала является кропотливая, систематическая работа студента в течение всего периода изучения дисциплины (семестра). В этом случае подготовка к экзамену будет систематизацией всех полученных знаний по данной дисциплине.

В начале семестра рекомендуется внимательно изучить перечень вопросов к экзамену по данной дисциплине, а также использовать в процессе обучения программу, другие методические материалы, разработанные кафедрой по данной дисциплине. Это позволит в процессе изучения тем сформировать более правильное и обобщенное видение студентом существа того или иного вопроса за счет:

а) уточняющих вопросов преподавателю;

б) подготовки рефератов по отдельным темам, наиболее заинтересовавшим студента;

в) самостоятельного уточнения вопросов, касающихся смежных дисциплин;

г) углубленного изучения темы по учебным пособиям.

Кроме того, наличие перечня вопросов в период обучения позволит выбрать из предложенных преподавателем учебников оптимальный для каждого студента с точки зрения его индивидуального восприятия материала, уровня сложности и стиля изложения.

После изучения очередной темы рекомендуется проверить наличие вопроса по этой теме в перечне вопросов экзамену, уточнить формулировку вопроса, а также попытаться ответить на него. Если при этом возникают сложности, следует вновь обратиться к материалам лекций и занятий семинарского типа, уточнить терминологический аппарат, а при необходимости проконсультироваться с преподавателем.

**Изучение сайтов по темам дисциплины в сети Интернет**

Ресурсы Интернет являются одним из альтернативных источников быстрого поиска требуемой информации. Их использование возможно для получения основных и дополнительных сведений по изучаемым материалам.

**Подготовка реферата**

Реферат является одной из важных составляющих учебного процесса и пишется студентом самостоятельно.

Подготовка реферата по дисциплине должна способствовать освоению студентом лекционного курса и приобретению практических навыков в области решения профессиональных задач.

Студенту предоставляется право выбора темы реферата из указанных в списке.

Структура реферата должна включать в себя главы (ориентировочно – три) с их разбивкой на параграфы (подразделы). Важно соблюдение строгой логической последовательности изложения материала.

Содержание работы можно иллюстрировать схемами, таблицами, диаграммами, графиками, рисунками и т.п. Графическому материалу необходимо давать пояснения.

Объем работы составляет 10-15 страниц (14 шрифт, 1,5 интервал, Times New Roman)

При оценке работы учитывается ее содержание, актуальность, степень самостоятельности, обоснованность выводов, качество используемого практического материала, а также уровень грамотности и владения терминологией (общей и специальной). Проверяющим отмечаются ее положительные стороны и недостатки, а в случае необходимости указываются вопросы, подлежащие доработке.

**Процедура защиты реферата**

Обучающемуся задаются вопросы по содержанию реферата, проводится верификация выводов. Реферат оценивается по системе «зачтено / не зачтено».

**Темы рефератов**

**Темы рефератов для оценки сформированности компетенции ОК-1:**

1. А. Бестужев и А. Пушкин: диалог о литературе.
2. Журнал Н. Надеждина «Телескоп».
3. Эстетические принципы Н. Надеждина.
4. Проблема сценичности «Горя от ума» А. Грибоедова в понимании В. Белинского и И. Гончарова.
5. Литературно-критическая деятельность В. Белинского в интерпретации Н. Чернышевского.
6. В. Белинский и В. Майков: своеобразие литературно-критических позиций.
7. Пушкин в интерпретации И. Киреевского.
8. Журнал И. Киреевского «Европеец».
9. Программная статья А. Хомякова «О возможности русской художественной школы».
10. Полемика П. Анненкова с эстетической теорией Н. Чернышевского.
11. А. Дружинин и Н. Чернышевский: полемика о литературе и критике.
12. Эстетическая теория Н. Чернышевского и ее отражение в его литературной критике.

**Темы рефератов для оценки сформированности компетенции ОПК-3:**

1. Альманах А. Бестужева и К. Рылеева «Полярная звезда» (творческая история, структура, проблематика; концепция литературной критики).
2. Творчество А. Бестужева в оценке критики.
3. Журнал Н. Полевого «Московский телеграф».
4. Литературный журнал А. Пушкина «Современник».
5. Пушкин в интерпретации Н. Гоголя.
6. Жанры литературной критики В. Белинского.
7. В. Белинский и «натуральная школа» русской литературы.
8. Принцип «чистой художественности» в критике П. Анненкова.
9. Журнал А. Дружинина «Библиотека для чтения».
10. Принципы «реальной» критики Н. Добролюбова.
11. Н. Чернышевский и Н. Добролюбов в журнале «Современник».
12. Творчество А. Пушкина сквозь призму «органической» критики.
13. С разных позиций: Н. Добролюбов и Н. Дружинин о романе И. Гончарова «Обломов».
14. «Ася» И. Тургенева в оценке русской критики.
15. Жанр литературного портрета в творчестве М. Горького.
16. Жанр литературного портрета в творчестве В. Ходасевича.
17. А. Твардовский как журналист и литературный критик.

**Темы рефератов для оценки сформированности компетенции ПК-1:**

1. Концепция жизненной и творческой судьбы Д. Веневитинова в повести А.А. Еремина. «Недопетая песня». ( Горький: Кн. изд-во, 1961).
2. Литературно-философский кружок Н.В. Станкевича.
3. Вечное и преходящее в концепции пушкинского творчества В. Белинского.
4. Мое прочтение Д. Писарева.
5. Биография как критический жанр: книга Б. Егорова «Аполлон Григорьев».
6. Мое прочтение «Обломова» И. Гончарова.
7. Киноинтерпретация «Аси» И. Тургенева.
8. Диалог В. Белинского и Н. Гоголя по поводу книги «Выбранные места из переписки с друзьями»
9. И. Золотусский о Н. Гоголе. (По книге: *Золотусский И.С.* Гоголь. М.: Молодая гвардия, 1998).
10. Спор о В. Белинском в критике Серебряного века.
11. Киноинтерпретации «Мастера и Маргариты» М. Булгакова (сопоставление с первоисточником; обзор и обобщение рецензий на фильмы; опыт написания собственной кинорецензии).
12. Мой любимый поэт ХХ века: литературный портрет.
13. Литературная критика на страницах журнала А. Твардовского «Новый мир».
14. Журнал «Наш современник»: история и настоящее; литературная критика на страницах журнала.
15. Концепция русской поэзии в антологии Е. Евтушенко «Поэт в России - больше, чем поэт».
16. Ю.В. Манн и его книга «Гнезда русской культуры».
17. Ю.В. Манн и его книга «Русская философская эстетика».
18. А.Ф. Лосев и его книга «Владимир Соловьев и его время».
19. Книга Н.А. Карташова «Станкевич».
20. **Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине**, включающий:

**6.1.** Перечень компетенций выпускников образовательной программы с указанием результатов обучения (знаний, умений, владений), характеризующих этапы их формирования, описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Индикаторы  компетенции | Критерии оценивания (дескрипторы) | | | | | | | | |
| «плохо» | «неудовлетворительно» | «удовлетворительно» | «хорошо» | | «очень хорошо» | | «отлично» | «превосходно» |
| Шкала оценок по проценту правильно выполненных контрольных заданий | 0 – 20 % | 21 – 50 % | 51 – 70 % | 71-80 % | | 81 – 90 % | | 91– 99 % | 100% |
| **ОК-1**  **способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции** | | | | | | | | | |
| Знания  Знать  – основные категории и понятия философии;  – основные направления, проблемы, теории и методы философии;  – основные закономерности развития природы, общества и мышления;  – роль философии в формировании ценностных ориентаций | отсутствие знаний материала | наличие грубых ошибок в основном материале | знание основного материала с рядом негрубых ошибок | знание основного материалом с рядом заметных погрешностей | | знание основного материала с незначительными погрешностями | | знание основного материала без ошибок и погрешностей | знание основного и дополнительного материала без ошибок и погрешностей |
| Умения  – использовать положения и категории философии для анализа и оценивания различных гуманитарных тенденций, фактов и явлений;  – формировать и аргументированно отстаивать собственную позицию по вопросам мировоззренческого характера | Полное отсутствие умения  использовать положения и категории философии для анализа и оценивания различных гуманитарных тенденций, фактов и явлений;  – формировать и аргументированно отстаивать собственную позицию по вопросам мировоззренческого характера | Отсутствие умения  использовать положения и категории философии для анализа и оценивания различных гуманитарных тенденций, фактов и явлений. | Умение  использовать отдельные положения и категории философии для анализа и оценивания некоторых гуманитарных тенденций, фактов и явлений. Неуверенность и неубедительность попыток отстаивать собственную позицию по вопросам мировоззренческого характера | Хорошее умение  – использовать положения и категории философии для анализа и оценивания различных гуманитарных тенденций, фактов и явлений;  – формировать и аргументированно отстаивать собственную позицию по вопросам мировоззренческого характера | | Достаточное умение  использовать положения и категории философии для анализа и оценивания различных гуманитарных тенденций, фактов и явлений;  – формировать и аргументированно отстаивать собственную позицию по вопросам мировоззренческого характера | | Очень хорошее умение  использовать положения и категории философии для анализа и оценивания различных гуманитарных тенденций, фактов и явлений;  – формировать и аргументированно отстаивать собственную позицию по вопросам мировоззренческого характера. Демонстрировать высокие личностные качества. | Превосходное умение  использовать положения и категории философии для анализа и оценивания различных гуманитарных тенденций, фактов и явлений;  – формировать и аргументированно отстаивать собственную позицию по вопросам мировоззренческого характера. Решать самые сложные задачи как образовательного характера, так и личностного. |
| Навыки  – культурой мышления;  – готовностью к восприятию, анализу, обобщению информации;  – основами философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества | Полное отсутствие навыков  - культуры мышления;  – готовности к восприятию, анализу, обобщению информации;  – основ философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества | Отсутствие навыков  - культуры мышления;  – готовности к восприятию, анализу, обобщению информации;  – основ философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества | Наличие минимальн-  ых навыков культуры мышления;  – готовности к восприятию, анализу, обобщению информации;  – основ философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества  ых навыков | Посредственное  владение навыками  - культуры мышления;  – готовности к восприятию, анализу, обобщению информации;  – основ философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества | | Достаточное владение навыками  - культуры мышления;  – готовности к восприятию, анализу, обобщению информации;  – основ философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества | | Хорошее владение навыками  - культуры мышления;  – готовности к восприятию, анализу, обобщению информации;  – основ философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества | Всестороннее владение навыками  - культуры мышления;  – готовности к восприятию, анализу, обобщению информации;  – основ философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества. |
| **ОПК-3**  **способность демонстрировать знание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; представление о различных жанрах литературных и фольклорных текстов** | | | | | | | | | |
| Знания  – места литературоведения в системе гуманитарных наук;  – основных литературоведческих терминов и понятий;  – основных методов литературоведческого анализа;  – специфических свойств литературы и фольклора;  – литературных родов, жанров литературных и фольклорных текстов;  – этапов развития отечественной и зарубежной литературы;  – творчества отечественных и зарубежных авторов;  – канвы биографий отечественных и зарубежных писателей;  – текстов литературных и фольклорных произведений, входящих в рабочие программы соответствующих дисциплин (модулей);  – рекомендованных преподавателем трудов историков литературы по изучаемым разделам дисциплин;  – назначения литературоведческой библиографии, текстологии, источниковедения;  – трудов крупнейших литературных критиков и их роль в литературном процессе | отсутствие знаний материала | наличие грубых ошибок в основном материале | знание основного материала с рядом негрубых ошибок | знание основного материала с рядом заметных погрешностей | знание основного материала с незначительными погрешностями | | знание основного материала без ошибок и погрешностей | | знание основного и дополнительного материала без ошибок и погрешностей |
| Умения  – использовать основные термины, понятия, приемы и методы литературоведения в процессе анализа и интерпретации текстов различной эстетической природы;  – раскрывать своеобразие художественного произведения в его связи с историко-литературным контекстом;  – выявлять в тексте средства художественной выразительности;  – аргументированно излагать в устной и письменной форме собственные суждения по вопросам теории и истории отечественной и зарубежной литературы | Полное отсутствие умения  использовать основные термины, понятия, приемы и методы литературоведения в процессе анализа и интерпретации текстов различной эстетической природы;  – раскрывать своеобразие художественного произведения в его связи с историко-литературным контекстом;  – выявлять в тексте средства художественной выразительности;  – аргументированно излагать в устной и письменной форме собственные суждения по вопросам теории и истории отечественной и зарубежной литературы | Отсутствие умения  использовать основные термины, понятия, приемы и методы литературоведения в процессе анализа и интерпретации текстов различной эстетической природы;  – раскрывать своеобразие художественного произведения в его связи с историко-литературным контекстом;  – выявлять в тексте средства художественной выразительности;  – аргументированно излагать в устной и письменной форме собственные суждения по вопросам теории и истории отечественной и зарубежной литературы | Удовлетворительное умение  использовать основные термины, понятия, приемы и методы литературоведения в процессе анализа и интерпретации текстов различной эстетической природы;  – раскрывать своеобразие художественного произведения в его связи с историко-литературным контекстом;  – выявлять в тексте средства художественной выразительности;  – аргументированно излагать в устной и письменной форме собственные суждения по вопросам теории и истории отечественной и зарубежной литературы | Хорошее умение  использовать основные термины, понятия, приемы и методы литературоведения в процессе анализа и интерпретации текстов различной эстетической природы;  – раскрывать своеобразие художественного произведения в его связи с историко-литературным контекстом;  – выявлять в тексте средства художественной выразительности;  – аргументированно излагать в устной и письменной форме собственные суждения по вопросам теории и истории отечественной и зарубежной литературы. | Умение на очень хорошем уровне, с демонстрацией достаточной эрудицией  использовать основные термины, понятия, приемы и методы литературоведения в процессе анализа и интерпретации текстов различной эстетической природы;  – раскрывать своеобразие художественного произведения в его связи с историко-литературным контекстом;  – выявлять в тексте средства художественной выразительности;  – аргументированно излагать в устной и письменной форме собственные суждения по вопросам теории и истории отечественной и зарубежной литературы | | Умение с очень высокой филологической квалификацией  использовать основные термины, понятия, приемы и методы литературоведения в процессе анализа и интерпретации текстов различной эстетической природы;  – раскрывать своеобразие художественного произведения в его связи с историко-литературным контекстом;  – выявлять в тексте средства художественной выразительности;  – аргументированно излагать в устной и письменной форме собственные суждения по вопросам теории и истории отечественной и зарубежной литературы | | Безупречное умение, четко осознанно, с готовностью привести для аргументации своих выводов  использовать основные термины, понятия, приемы и методы литературоведения в процессе анализа и интерпретации текстов различной эстетической природы;  – раскрывать своеобразие художественного произведения в его связи с историко-литературным контекстом;  – выявлять в тексте средства художественной выразительности;  – аргументированно излагать в устной и письменной форме собственные суждения по вопросам теории и истории отечественной и зарубежной литературы |
| Навыки  *Владеть*:  представлениями о природе художественного и фольклорного текста;  – основами комплексного анализа литературного и литературно-критического произведения;  – представлениями об основных закономерностях развития литературного процесса в России и зарубежных странах | Полное отсутствие навыков представлений о природе художественного и фольклорного текста;  – основ комплексного анализа литературного и литературно-критического произведения;  – представлений об основных закономерностях развития литературного процесса в России и зарубежных странах | Отсутствие навыков представлений о природе художественного и фольклорного текста;  – основ комплексного анализа литературного и литературно-критического произведения;  – представлений об основных закономерностях развития литературного процесса в России и зарубежных странах | Наличие минимальных навыков представлений о природе художественного и фольклорного текста;  – основ комплексного анализа литературного и литературно-критического произведения;  – представлений об основных закономерностях развития литературного процесса в России и зарубежных странах | Посредственное владение навы5ами представлений о природе художественного и фольклорного текста;  – основ комплексного анализа литературного и литературно-критического произведения;  – представлений об основных закономерностях развития литературного процесса в России и зарубежных странах | Дотаточное владение навыками представлений о природе художественного и фольклорного текста;  – основ комплексного анализа литературного и литературно-критического произведения;  – представлений об основных закономерностях развития литературного процесса в России и зарубежных странах | | Хорошее владение навыками представлений о природе художественного и фольклорного текста;  – основ комплексного анализа литературного и литературно-критического произведения;  – представлений об основных закономерностях развития литературного процесса в России и зарубежных странах | | Всестороннее, уверенное, продуманное владение навыками представлений о природе художественного и фольклорного текста;  – основа комплексного анализа литературного и литературно-критического произведения;  – представлений об основных закономерностях развития литературного процесса в России и зарубежных странах |  |
| **ПК-1**  **способность применять полученные знания в области теории и истории основного изучаемого языка (языков) и литературы (литератур), теории коммуникации, филологического анализа и интерпретации текста в собственной научно-исследовательской деятельности** | | | | | | | | | |
| Знания  – базовые (классические) и новые (современные) филологические концепции, предлагаемые в их рамках методы работы с материалом разного типа;  – междисциплинарные концепции современного гуманитарного знания, базовые методы других гуманитарных наук, необходимые для проведения собственного исследования | отсутствие знаний материала | наличие грубых ошибок в основном материале | знание основного материала с рядом негрубых ошибок | знание основного материалом с рядом заметных погрешностей | знание основного материала с незначительными погрешностями | | знание основного материала без ошибок и погрешностей | | знание основного и дополнительным материала без ошибок и погрешностей |
| Умения  *Уметь:*  анализировать самостоятельно собранный материал по готовым схемам, представленным в источниках учебного и научного характера;  – оценивать факты и выводы, самостоятельно полученные в процессе исследовательской деятельности, сопоставляя их с теоретическими и эмпирическими данными, представленными в научной и учебной литературе;  – осваивать путем изучения научной и учебной литературы подходы к анализу теоретического и фактического материала, необходимые для проведения собственного исследования;  – сочетать концепции и методы для адекватного изучения собранного материала исходя из его специфики и цели собственного исследования | Полное отсутствие умения:  анализировать самостоятельно собранный материал по готовым схемам, представленным в источниках учебного и научного характера;  – оценивать факты и выводы, самостоятельно полученные в процессе исследовательской деятельности, сопоставляя их с теоретическими и эмпирическими данными, представленными в научной и учебной литературе;  – осваивать путем изучения научной и учебной литературы подходы к анализу теоретического и фактического материала, необходимые для проведения собственного исследования;  – сочетать концепции и методы для адекватного изучения собранного материала исходя из его специфики и цели собственного исследования | Неудачные попытки показать умения*:*  анализировать самостоятельно собранный материал по готовым схемам, представленным в источниках учебного и научного характера;  – оценивать факты и выводы, самостоятельно полученные в процессе исследовательской деятельности, сопоставляя их с теоретическими и эмпирическими данными, представленными в научной и учебной литературе;  – осваивать путем изучения научной и учебной литературы подходы к анализу теоретического и фактического материала, необходимые для проведения собственного исследования;  – сочетать концепции и методы для адекватного изучения собранного материала исходя из его специфики и цели собственного исследования | Удовлетворительное умение :  анализировать самостоятельно собранный материал по готовым схемам, представленным в источниках учебного и научного характера;  – оценивать факты и выводы, самостоятельно полученные в процессе исследовательской деятельности, сопоставляя их с теоретическими и эмпирическими данными, представленными в научной и учебной литературе;  – осваивать путем изучения научной и учебной литературы подходы к анализу теоретического и фактического материала, необходимые для проведения собственного исследования;  – сочетать концепции и методы для адекватного изучения собранного материала исходя из его специфики и цели собственного исследования | Хорошее умение:  анализировать самостоятельно собранный материал по готовым схемам, представленным в источниках учебного и научного характера;  – оценивать факты и выводы, самостоятельно полученные в процессе исследовательской деятельности, сопоставляя их с теоретическими и эмпирическими данными, представленными в научной и учебной литературе;  – осваивать путем изучения научной и учебной литературы подходы к анализу теоретического и фактического материала, необходимые для проведения собственного исследования;  – сочетать концепции и методы для адекватного изучения собранного материала исходя из его специфики и цели собственного исследования | Очень хорошее  анализировать самостоятельно собранный материал по готовым схемам, представленным в источниках учебного и научного характера;  – оценивать факты и выводы, самостоятельно полученные в процессе исследовательской деятельности, сопоставляя их с теоретическими и эмпирическими данными, представленными в научной и учебной литературе;  – осваивать путем изучения научной и учебной литературы подходы к анализу теоретического и фактического материала, необходимые для проведения собственного исследования;  – сочетать концепции и методы для адекватного изучения собранного материала исходя из его специфики и цели собственного исследования | | Отличное умение  анализировать самостоятельно собранный материал по готовым схемам, представленным в источниках учебного и научного характера;  – оценивать факты и выводы, самостоятельно полученные в процессе исследовательской деятельности, сопоставляя их с теоретическими и эмпирическими данными, представленными в научной и учебной литературе;  – осваивать путем изучения научной и учебной литературы подходы к анализу теоретического и фактического материала, необходимые для проведения собственного исследования;  – сочетать концепции и методы для адекватного изучения собранного материала исходя из его специфики и цели собственного исследования | | Превосходное умение  анализировать самостоятельно собранный материал по готовым схемам, представленным в источниках учебного и научного характера;  – оценивать факты и выводы, самостоятельно полученные в процессе исследовательской деятельности, сопоставляя их с теоретическими и эмпирическими данными, представленными в научной и учебной литературе;  – осваивать путем изучения научной и учебной литературы подходы к анализу теоретического и фактического материала, необходимые для проведения собственного исследования;  – сочетать концепции и методы для адекватного изучения собранного материала исходя из его специфики и цели собственного исследования |
| Навыки  *Владеть:*  основными принципами восприятия научной и учебной филологической литературы (чтение, понимание, интерпретация);  – основными подходами к научному исследованию филологического материала;  – опытом применения существующих концепций и методов для анализа нового материала;  – представлениями о потенциале и эффективности того или иного научного метода в изучении материала | Полное отсутствие указанных навыков | Отсутствие указанных навыков. Нет должной базы, уровня знаний и умений, чтоб обнаружить навыки самого элементарного владения соответствующей литературой, методикой анализа текста, наработанными авторитетными учеными и педагогами исследовательскими концепциями | Наличие минимальных навыков чтения, понимания и нтерпретации соответствующей литературы, использования имеющихся методик и концепций. | Посредственные навыки владения  основными принципами восприятия научной и учебной филологической литературы (чтение, понимание, интерпретация);  – основными подходами к научному исследованию филологического материала;  – опытом применения существующих концепций и методов для анализа нового материала;  – представлениями о потенциале и эффективности того или иного научного метода в изучении материала | Достаточные навыки владения  основными принципами восприятия научной и учебной филологической литературы (чтение, понимание, интерпретация);  – основными подходами к научному исследованию филологического материала;  – опытом применения существующих концепций и методов для анализа нового материала;  – представлениями о потенциале и эффективности того или иного научного метода в изучении материала | | Хорошие навыки владения  основными принципами восприятия научной и учебной филологической литературы (чтение, понимание, интерпретация);  – основными подходами к научному исследованию филологического материала;  – опытом применения существующих концепций и методов для анализа нового материала;  – представлениями о потенциале и эффективности того или иного научного метода в изучении материала | | Всестороннее владение указанными навыками. Безупречное владение соответствующей литературой, – основными подходами к научному исследованию филологического материала;  – опытом применения существующих концепций и методов для анализа нового материала;  – представлениями о потенциале и эффективности того или иного научного метода в изучении материала. Высокая общекультурная и филологическая эрудиция как задел для занятий научной работой. |

6.1.1. Критерии оценивания личностных качеств в ходе освоения компетенций

*(оценка личностных мотивационных качеств производится на основе результатов выполнения комплекса заданий по проверке сформированности соответствующей компетенции)*

*ДЛЯ ЭКЗАМЕНА*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Индикаторы | Критерии оценивания (дескрипторы) | | | | | | |
| Не зачтено | | Зачтено | | | | |
| «плохо» | «неудовлетворительно» | «удовлетворительно» | «хорошо» | «очень хорошо» | «отлично» | «превосходно» |
| Личностные качества.  Способность к систематической работе в рамках дисциплины, готовность выполнять задания разного уровня сложности, дисциплинированность. | соответствующие личностные качества не сформированы | сформированность личностных качеств недостаточная для достижения основных целей обучения | сформированность личностных качеств минимально необходимая для достижения основных целей обучения | личностные качества в целом сформированы | сформированные личностные качества достаточны для достижения целей обучения | Личностные качества сформированы на высоком уровне | Сформированность личностных качеств выше обязательных требований |
| Шкала оценок по проценту правильно выполненных контрольных заданий | 0 – 20 % | 20 – 50 % | 50 – 64 % | 65-74 % | 75 – 84 % | 85 – 94 % | 95-100% |

**6.2.Описание шкал оценивания результатов обучения по дисциплине**

Итоговый контроль качества усвоения студентами содержания дисциплины проводится в виде экзамена, на которых определяется:

• уровень усвоения студентами основного учебного материала по дисциплине;

• уровень понимания студентами изученного материала;

• способности студентов использовать полученные знания для решения конкретных задач.

Экзамен включают устную и письменную части. Устная часть заключается в ответе студентом на теоретические вопросы курса (с предварительной подготовкой) и последующем собеседовании в рамках тематики курса. Собеседование проводится в форме вопросов, на которые студент должен дать краткий ответ. Письменная часть предполагает подготовку реферата по заданной теме.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **оценка** | **наименование оценки** | **критерии оценки составляющих компетенции** | | | |
| **оценка полноты знаний** | **оценка сформированности умений и навыков** | **оценка развития способностей** | **оценка мотивационной готовности к деятельности** |
| **1** | **плохо** | Полное отсутствие знаний по предмету | Не демонстрирует умений, требуется обучение с начального уровня | Уровень развития способности недостаточный для решения поставленных задач и выполнения соответствующих заданий, специальная работа по развитию способностей | Учебная активность и мотивация отсутствуют |
| **2** | **неудовлетворительно** | Уровень знаний ниже минимальных требований | Имеющихся умений не достаточно для решения поставленных задач и выполнения соответствующих заданий, требуется дополнительное обучение | Уровень развития способности значительно ниже среднего по группе (значительно ниже ожидаемого), требуется повторное специальное обучение | Учебная активность и мотивация слабо выражены, готовность решать поставленные задачи качественно отсутствует |
| **3** | **удовлетворительно** | Минимально допустимый уровень знаний | Сформированные умения позволяют решать минимальный набор задач и выполнять большинство, но не все, важные задания, требуется дополнительная практика | Уровень развития способности незначительно ниже среднего по группе (незначительно ниже ожидаемого), требуется, достаточный для решения поставленных задач и выполнения соответствующих заданий, однако есть недочеты и требуется дополнительная работа по развитию способностей | Учебная активность и мотивация низкие, демонстрируется готовность выполнять большинство поставленных задач на минимальном уровне качества |
| **4** | **хорошо** | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, при изложении допущено несколько существенных ошибок | Имеющиеся умения в целом позволяют решать поставленные задачи и выполнять требуемые задания, однако имеют место существенные недочеты, требуется дополнительная практика | Средний уровень развития способности относительно группы (развитие способности соответствует ожидаемому), достаточный для решения поставленных задач и выполнения соответствующих заданий | Учебная активность и мотивация проявляются на среднем уровне, демонстрируется готовность выполнять большинство поставленных задач на среднем уровне качества |
| **4,5** | **очень хорошо** | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, при изложении допущены 1-2 существенные ошибки | Имеющиеся умения в целом позволяют решать поставленные задачи и выполнять требуемые задания, навыки сформировались, однако имеют место небольшие недочеты, требуется дополнительная практика | Уровень развития способности немного выше среднего по группе (немного выше ожидаемого), что позволяет решать поставленные задачи и выполнять соответствующие задания немного продуктивнее и эффективнее, чем это делают большинство обучающихся | Учебная активность и мотивация проявляются на уровне выше среднего, демонстрируется готовность выполнять большинство поставленных задач на высоком уровне качества |
| **5** | **отлично** | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, при изложении допущены несущественные ошибки | Сформирование умения и навыки в полной мере позволяют решать поставленные задачи и выполнять требуемые задания, опыт достаточный, дополнительная практика не требуется | Уровень развития способности значительно выше среднего по группе (значительно выше ожидаемого), что позволяет решать поставленные задачи и выполнять соответствующие задания значительно продуктивнее и эффективнее, чем это делают большинство обучающихся | Учебная активность и мотивация проявляются на высоком уровне, демонстрируется готовность выполнять все поставленные задачи на высоком уровне качества |
| **5,5** | **превосходно** | Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, или превышающем её, при изложении нет ошибок | Исключительные умения и навыки, большой практический опыт | Очень высокий уровень развития способности, что позволяет решать поставленные задачи и выполнять соответствующие задания максимально продуктивно и эффективно | Учебная активность и мотивация проявляются на очень высоком уровне, демонстрируется готовность выполнять дополнительные задачи на высоком уровне качества |

6.3.Критерии и процедуры оценивания результатов обучения по дисциплине, характеризующих этапы формирования компетенций

***Для оценивания результатов обучения в виде знаний используются следующие процедуры и технологии:***

* *тестирование,*
* *проверка эссе,*
* *контрольная работа*
* *реферат.*
* *собеседование.*

***Для оценивания результатов обучения в виде умений и владений используются следующие процедуры и технологии:***

* *устный опрос, проверка эссе, реферата, контрольной работы по заданным темам, предполагающих самостоятельную работу с научной и художественной литературой, умение анализировать проблематику и поэтику произведения.* 
  1. . Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения, характеризующих этапы формирования компетенций и (или) для итогового контроля сформированности компетенции.

**Типовое задание по разделу 1** **«Понятие о литературной критике» для оценки сформированности компетенции ОК-1:**

*Эссе:*

1. Мое понимание литературной критики.
2. Актуальный философский смысл гоголевского тезиса из «Выбранных мест из переписки с друзьями»: «Побольше критик не со стороны литераторов, но со стороны людей, занятых делом самой жизни, со стороны практических людей».

**Типовое задание по разделу 1** **«Понятие о литературной критике» для оценки сформированности компетенции ОПК-3:**

*Устный опрос:*

1. Специфика литературной критики в системе трех литературоведческих наук?
2. Дифференциация литературной критики с точки зрения субъекта литературно-критической рефлексии.
3. Жанры читательской критики.

**Типовое задание по разделу 1** **«Понятие о литературной критике» для оценки сформированности компетенции ПК-1:**

*Устный опрос:*

1. Насколько обоснованно суждение Л.Н. Гроссмана о том, что критика есть четвертый литературный род?

**Типовое задание по разделу 3 «Декабристская критика» для оценки сформированности компетенции ОК-1:**

*Устный опрос:*

1. Особенности литературной программы декабристов.
2. Проблематика литературных обзоров А. Бестужева-Марлинского.

*Эссе:*

1. Романтизм в понимании А.А. Бестужева-Марлинского.
2. Декабристы и Пушкин: полемика о литературе и критике.

**Типовое задание по разделу 3 «Декабристская критика» для оценки сформированности компетенции ОПК-3:**

*Устный опрос:*

1. Основные этапы и характеристические особенности литературной деятельности А.А. Бестужева-Марлинского.
2. Судьбы критиков-декабристов после восстания на Сенатской площади.
3. Альманах А.И. Герцена с профилями казненных декабристов.
4. Основные представители декабристской литературной критики.
5. Представители декабристской литературной критики – авторы поэтических произведений.
6. Каким пушкинским произведениям давал оценку А.А. Бестужев-Марлинский?

*Эссе:*

1. А. Бестужев-Марлинский в оценке В. Белинского.
2. Литературная критика в творческом наследии В.К. Кюхельбекера

*Тест:*

* + - 1. Печатные органы декабристов:

А) «Декабристский вестник».

Б) «Отечественные записки».

Г) «Мнемозина».

Д) «Полярная звезда».

Е) «Вестник Европы».

**Ответ: Г), Д).**

2. Установите соответствие трех литературных обзоров А.А. Бестужева-Марлинского и трех их ключевых понятий:

|  |  |
| --- | --- |
| * + - 1. Первый обзор | А) Чистая художественность |
| * + - 1. Второй обзор | Б) Политика |
| * + - 1. Третий обзор | В) Народность |
|  | Г) Неободрение |

**Ответ: 1. – В); 2.- Б); 3. - Г).**

3. И как называются соответственно эти три литературных обзора А.А. Бестужева-Марлинского?

А) «О старой и новой словесности в России».

Б) «Обозрение русской словесности за 1831 год».

Г) «Взгляд на русскую словесность в течение 1823 года».

Д) «О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие»

Е) «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и в начале 1825 года».

Ж) «Рассуждение о необходимости иметь историю Отечественной войны 1812 года».

**Ответ: 1. – А); 2.- Г); 3. - Е).**

**Типовое задание по разделу 4 « Критика Н.А. Полевого» для оценки сформированности компетенции ОПК-3:**

*Эссе:*

1. Пушкин в интерпретации Н.А. Полевого (по статье «Борис Годунов». Сочинение Александра Пушкина».)
2. Жанр литературного портрета в критике Н.А. Полевого.

**Типовое задание по разделу 5 «Философская критика. Д.В. Веневитинов. Н.И. Надеждин» для оценки сформированности компетенции ОК-1:**

*Устный опрос:*

1. Представители философской критики 1820-1830-х гг.
2. Основные литературно-критические работы критиков-философов.
3. Один из любомудров писал в своих мемуарах: «…звание <…> сделалось весьма

почетным, так что впоследствии мы даже попали в стихи начинавшего тогда входить в большую славу А.С. Пушкина». Какое это звание (оно опущено в цитате) и какие стихи?

1. Литературно-критические статьи, подписанные псевдонимом «Никодим Надоумко».
2. Кому из европейских философов любомудры отдавали приоритет и почему?

*Эссе:*

1. Литературно-критический дебют Н.И. Надеждина.
2. Докторская диссертация Н.И Надеждина (общая характеристика).
3. Смысл тезиса В.Г. Белинского: «Г-н Надеждин первый сказал и развил истину, что поэзия нашего времени не должна быть ни классическою (ибо мы не греки и не римляне), ни романтическою (ибо мы не паладины средних веков), но что в поэзии нашего времени должны примириться обе эти стороны и произвести новую поэзию».
4. Н.И. Надеждин устами персонажа своей диалогической статьи о романе в стихах «Евгений Онегин» заявил, что «философский камень» не дался Пушкину. Как Вы понимаете этот логический ход критика?
5. «Борис Годунов» А.С. Пушкина в оценке Н.И. Надеждина.

**Типовое задание по разделу 7 « Критическая деятельность В.Г. Белинского» для оценки сформированности компетенции ОК-1:**

*Устный опрос:*

1. Проблематика статьи В.Г. Белинского «Литературные мечтания».
2. Смысл дифференциации Белинским лермонтовских стихотворений на субъективные и чисто художественные.

**Типовое задание по разделу 7 « Критическая деятельность В.Г. Белинского» для оценки сформированности компетенции ОПК-3:**

*Устный опрос:*

1. Белинский о «Коньке-Горбунке» П.П. Ершова.
2. Вехи биографии В.Г. Белинского.
3. Концепция гоголевского творчества в статье «О русской повести и повестях Гоголя».
4. Ф. Достоевский в оценке В. Белинского.

*Тест:*

1. Критический дебют В.Г. Белинского «Литературные мечтания» состоялся:

А) в журнале «Современник».

Б) в газете «Молва».

В) в журнале «Московский телеграф».

Г) в журнале «Европеец»

Д) альманахе «Северные цветы».

**Ответ: Б).**

2. Критерии художественности, сформулированные В.Г. Белинским в 1835 году:

А) Оригинальность.

Б) Интеллектуальность.

В) Интуитивизм.

Г) Народность.

Д) Антикрепостническая направленность.

Е) Совершенная истина жизни.

Ж) Простота вымысла.

**Ответ: Ж), Е), Г), А).**

3. Применительно к творчеству какого писателя сформулированы вышеуказанные критерии художественности?

А) Г.Р. Державина.

Б) И.А. Крылова.

В) А.С. Пушкина.

Г) М.Ю. Лермонтова.

Д) Н.В. Гоголя.

Е) И.В. Гете.

Ж) Л.Н. Толстого.

**Ответ: Д).**

4. Теория «примирения с действительностью» преломилась в следующих работах В.Г. Белинского:

А) «Сочинения Александра Пушкина».

Б) «Бородинская годовщина»..

В) «Горе от ума».

Г) «Письмо к Гоголю».

Д) «Иван Андреевич Крылов».

**Ответ: Б), В).**

5. В одной из своих работ В.Г. Белинский так пишет: «… примеров удивительной способности < его > быть как у себя дома во многих и самых противоположных сферах жизни мы могли бы привести много, но довольно и этих трех. И что же это доказывает, если не его художническую многосторонность? Если он с такою истиною рисовал природу и нравы даже никогда не виданных им стран, как же бы его изображения предметов русских не отличались верностию природе?» -

А) о Лермонтове.

Б) о Пушкине.

В) о Державине.

Г) о Крылове.

Д) о Ломоносове.

Е) о Фете.

Ж) о Некрасове.

И) об авторе строк:

*Иные нужны мне картины:*

*Люблю песчаный косогор,*

*Перед избушкой две рябины,*

*Калитку, сломанный забор,*

*На небе серенькие тучи,*

*Перед гумном соломы кучи*

*Да пруд под сенью лип густых,*

*Раздолье уток молодых;*

*Теперь мила мне балалайка*

*Да пьяный топот трепака*

*Перед порогом кабака;*

*Мой идеал теперь - хозяйка,*

*Мои желания - покой,*

*Да щей горшок, да сам большой...*

**Ответ: Б), И).**

**Типовое задание по разделу 7 « Критическая деятельность В.Г. Белинского» для оценки сформированности компетенции ПК-1:**

*Устный опрос:*

1. Полемика В. Белинского и К. Аксакова по поводу «Мертвых душ» Н. Гоголя.
2. В. Белинский и некрасовский «Современник».
3. Критический цикл В.Г. Белинского «Сочинения Александра Пушкина» (общая характеристика).

**Типовое задание по разделу 15 «Классика ХIХ века в оценке критики» для оценки сформированности компетенции ОПК-3:**

*Тест.*

1. Осмыслите следующий фрагмент из статьи о пьесе «Гроза»:

«…большая часть читавших и видевших эту пьесу соглашается, что она производит впечатление менее тяжкое и грустное, нежели другие пьесы Островского (не говоря, разумеется, об его этюдах чисто комического характера). В “Грозе” есть даже что-то освежающее и ободряющее»

«И мысль о горечи жизни, какую надо будет терпеть, до того терзает Катерину, что повергает ее в какое-то полугорячечное состояние. В последний момент особенно живо мелькают в ее воображении все домашние ужасы. Она вскрикивает: “А поймают меня да воротят домой насильно!.. Скорей, скорей...” И дело кончено: она не будет более жертвою бездушной свекрови, не будет более томиться взаперти с бесхарактерным и противным ей мужем. Она освобождена!.. Грустно, горько такое освобождение; но что же делать, когда другого выхода нет. Хорошо, что нашлась в бедной женщине решимость хоть на этот страшный выход. В том и сила ее характера, оттого-то “Гроза” и производит на нас впечатление освежающее».

**Что имеет в виду здесь автор статьи (если обозначить это «что» античным термином)?**

А) Полигимния.

Б) Гекзаметр.

В) Катарсис.

Г) Архетип.

Д) Миф.

Е) Матриархат.

**Ответ: В).**

2. Осмыслите следующие суждения относительно повести И.С. Тургенева «Ася»:

1) «Вот человек, сердце которого открыто всем высоким чувствам, честность которого непоколебима, мысль которого приняла в себя все, за что наш век называется веком благородных стремлений. И что же делает этот человек? Он делает сцену, какой устыдился бы последний взяточник. <…> И этот человек, поступающий так подло, выставлялся благородным до сих пор! Он обманул нас, обманул автора. Да, поэт сделал слишком грубую ошибку, вообразив, что рассказывает нам о человеке порядочном. Этот человек дряннее отъявленного негодяя. Таково было впечатление, произведенное на многих совершенно неожиданным оборотом отношений нашего Ромео к его Джульетте. От многих мы слышали, что повесть вся испорчена этой возмутительной сценой, что характер главного лица не выдержан, что если этот человек таков, каким представляется в первой половине повести, то не мог поступить он с такой пошлой грубостью, а если мог так поступить, то он с самого начала должен был представиться нам совершенно дрянным человеком. Очень утешительно было бы думать, что автор в самом деле ошибся, но в том и состоит грустное достоинство его повести, что характер героя верен нашему обществу. <…> Но точно ли ошибся автор в своем герое? Если ошибся, то не в первый раз делает он эту ошибку. Сколько ни было у него рассказов, приводивших к подобному положению, каждый раз его герои выходили из этих положений не иначе, как совершенно сконфузившись перед нами. <…> Нашему Ромео было бы гораздо приятнее наслаждаться взаимными приятностями счастливой любви, нежели остаться в дураках и жестоко бранить себя за пошлую грубость с Асей. Из того, что жестокая неприятность, которой подвергается Ася, приносит ему самому не пользу или удовольствие, а стыд перед самим собой, то есть самое мучительное из всех нравственных огорчений, мы видим, что он попал не в вину, а в беду. Пошлость, которую он сделал, была бы сделана очень многими другими, так называемыми порядочными людьми или лучшими людьми нашего общества; стало быть, это не иное что, как симптом эпидемической болезни, укоренившейся в нашем обществе».

2) «Нам кажется, что тип бесхарактерного человека только тогда вполне и уяснится, когда рядом с ним будет поставлен противоположный ему тип “цельного” современного характера и когда оба будут проверены один другим. Здесь однако ж, на первых шагах к исследованию, останавливает нас довольно замечательное явление: русская литература последних годов питает, видимо, необычайное отвращение к “смелому” человеку! <…> Ответ на это странное явление, которое, пожалуй, посторонний примет за извращение эстетического вкуса и за пагубный пример ложных симпатий, может дать только исследование нравственных качеств “современного” цельного характера, да то же исследование вместе с тем и покажет окончательно: заслуживает ли смелый человек «нашего времени» лучшей участи, чем та, которая постигла его в литературе. <…>…так ли слаб и ничтожен бесхарактерный человек эпохи, как о нем говорят, и где искать противоположный ему тип, который по высшим нравственным качествам своим достоин был бы прийти ему на смену? <…> Мы признаем верность всех положений статьи (из которой приведено первое суждение. – Ю. И.), разделяем мнение почтенного автора как в целом, так и в подробностях; мы только говорим, что “покамест” такой характер (взятый отвлеченно, со всеми свойственными ему по натуре принадлежностями) есть единственный нравственный тип, как в современной нам жизни, так и в отражении ее - текущей литературе. <…> И несмотря на все перечисленные нами недостатки, мы видели на глазах наших, что лучшие люди круга, к какой бы литературной партии ни принадлежали, каким бы убеждениям ни следовали и как бы ни назывались, умели создать вокруг себя целительную атмосферу, освежавшую всякого, кто подходил к ним: где они показывались, там уже непременно завязывалась жизнь, мысли, там уже непременно падало и оставалось в душах семя русского образованья, которое, между прочим сказать, только с этих людей, в сущности, и начинается. Таков был у нас первообраз “слабого” характера. <…> У них есть доля стойкости, упорства и решимости в способе относиться к некоторым важнейшим вопросам и некоторым нравственным положениям, которую строгие их порицатели напрасно выпускают из вида. Как ни мала доля эта в глазах жаркого ревнителя просвещения, но она еще превосходит все, что могут нам представить люди иного свойства, взятые все вместе. <…> «слабый» современный человек, как бы мал ни был, в сущности, еще выше всех других собратьев, перебивающих ему дорогу: он несет в руках своих образование, гуманность и, наконец, понимание народности. <…> Скажем только, что, когда насмотришься на “сильные” характеры современной жизни, потребность возвратиться для освежения мысли и чувства в круг “слабых”, становится ничем не удержимой, страстной потребностью. <…> Говорят, что гении создают средства, а на поверку выходит, что гении только мастерски употребляют уже заранее подготовленные средства. Орудием современной работы мы считаем того “слабого” человека, характеристику которого старались представить здесь...<…> необходимость беречь единственных судей и ценителей наших идей и поступков становится еще яснее.<…> Мы уже пережили много фраз на веку нашем - фразу равнодушия, фразу отчаяния, фразу изящного эгоизма с Печориным и проч. Нет сомнения, что мы также переживем и “трескучую” фразу, и что она не уступит другим в свойстве возбуждать общее сожаление и насмешку, но покуда единственное противоядие ей есть деятельность и направление того класса людей, о котором так много говорено здесь. Это, между прочим, составляет последнее наше доказательство в пользу глубокого нашего убеждения, что круг так называемых слабых характеров есть исторический материал, из которого творится самая жизнь современности. Он уже образовал как лучших писателей наших, так и лучших гражданских деятелей, и он же в будущем даст основу для всего дельного, полезного и благородного».

Исходя из каких позиций даны эти суждения? -

А) «Органической» критики.

Б) «Эстетической» критики.

В) Критики изящного вкуса.

Г) «Реальной» критики.

Д) Народнической критики.

**Ответ: 1) – Г); 2) – Б).**

3. Единомышленники в критике и литературе автора первого суждения о повести «Ася» в предыдущем тесте № 2:

А) А.В. Дружинин.

Б) Н.М. Карамзин.

В) Н.К. Михайловский.

Г) В.П. Боткин.

Д) Н.А. Добролюбов.

Е) Д.В. Веневитинов.

Ж) Д.И. Писарев.

**Ответ: Д), Ж).**

4. Единомышленники в критике и литературе автора второго суждения о повести «Ася» в том же тесте (из приведенного выше списка).

**Ответ: А), Г).**

*Эссе:*

1. Какие высказывания Н.Н. Страхова о романе Л.Н. Толстого «Война и мир» оказались востребованными литературоведческими интерпретациями романа в ХХ веке?
2. А. Григорьев о женских персонажах романа И. Гончарова «Обломов».

**Темы контрольных работ для студентов очно-заочного отделения**

**Темы контрольных работ для оценки сформированности компетенции ОК-1:**

1. Декабристская критика.

2. Славянофильская критика. И.В. Киреевский.

3. Славянофильская критика. А.С. Хомяков. К.С. Аксаков.

4. Эстетическая критика. П.В. Анненков.

5. Эстетическая критика. А.В. Дружинин. В.П. Боткин.

6. Эстетическая теория Н.Г. Чернышевского и ее отражение в его литературной критике.

7. «Выбранные места из переписки с друзьями» Н.В. Гоголя в оценке критики.

8. «Деревня» И.А. Бунина в оценке критики.

**Темы контрольных работ для оценки сформированности компетенции ОПК-3:**

1. Литературная критика в творческом наследии А.А. Бестужева-Марлинского.

2. Критическая деятельность А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя.

3. «Евгений Онегин» А.С. Пушкина в оценке критики.

4. Критическая цикл В.Г Белинского «Сочинения Александра Пушкина»

5. Журнальная и критическая деятельность Н.А. Некрасова.

6. «Отцы и дети» И.С. Тургенева в оценке критики.

7. Критическая деятельность И.А. Гончарова.

8. «Обломов» И.А. Гончарова в оценке критики.

9. «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского в оценке критики.

10. «Стихи о Прекрасной Даме» А.А. Блока в оценке критики.

11. Ранняя лирика М.И. Цветаевой в оценке критики.

12. Творчество С.А. Есенина в оценке критики («Радуница», «Москва кабацкая», «Персидские мотивы», «Анна Снегина»).

**Темы контрольных работ для оценки сформированности компетенции ПК-1:**

1. Журнальная и критическая деятельность Ф.М. Достоевского.

2. «Ася» И.С. Тургенева в оценке критики. Киноинтерпретация «Аси».

3. «Идиот» Ф.М. Достоевского в оценке критики. Театральная и киноинтерпретация «Идиота» Ф.М. Достоевского.

4. «Война и мир» Л.Н. Толстого в оценке критики.

5. Литературная критика Серебряного века.

6. «Как закалялась сталь» Н.А. Островского в оценке критики.

7. «Пряслины» Ф.А. Абрамова в оценке критики.

8. Поэзия 1930 – 1970 гг. в оценке критики.

Полный перечень заданий по курсу представлен в ФОС.

**Контрольные вопросы (экзамен)**

**Контрольные вопросы для оценки сформированности компетенции ОК-1:**

1. Славянофильская критика.

2. Эстетическая критика.

3. «Мертвые души» Н.В. Гоголя в оценке В.Г. Белинского. Полемика с К.С. Аксаковым.

4. Обзорные статьи В.Г. Белинского о русской литературе 1846 и 1847 гг. Концепция «натуральной школы».

5. «Отцы и дети» И.С. Тургенева в оценке критики.

6. «На дне» и «Мать» М. Горького в оценке критики.

7. «Деревня» И.А. Бунина в оценке критики.

**Контрольные вопросы для оценки сформированности компетенции ОПК-3:**

1. «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова в оценке В.Г. Белинского.

2. Поэзия М.Ю. Лермонтова в оценке В.Г. Белинского.

3. Критический цикл В.Г. Белинского «Сочинения Александра Пушкина».

4. Критическая деятельность И.А. Гончарова.

5. Журнально-критическая деятельность Н.А. Некрасова.

6. «Горе от ума» А.С. Грибоедова в оценке критики.

7. «Стихотворения в прозе» И.С. Тургенева в оценке критики.

8. За строкой одного стихотворения («Как хороши, как свежи были розы»). Историко-литературный контекст.

9. «Обломов» И.А. Гончарова в оценке критики.

10. «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского в оценке критики.

11. «Жизнь Василия Фивейского» Л.Н. Андреева в оценке критики.

12. «Стихи о Прекрасной Даме» А.А. Блока в оценке критики.

13. Ранняя лирика А.А. Ахматовой в оценке критики.

14. «Радуница» С.А. Есенина в оценке критики.

15. «Москва кабацкая» С.А. Есенина в оценке критики.

16. «Анна Снегина» С.А. Есенина в оценке критики.

17. «Дни Турбиных» М.А. Булгакова в оценке критики.

18. «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова в оценке критики.

**Контрольные вопросы для оценки сформированности компетенции ПК-1:**

1. Журнально-критическая деятельность Ф.М. Достоевского.
2. «Идиот» Ф.М. Достоевского в оценке критики. Театральная и киноинтерпретация «Идиота» Ф.М. Достоевского.
3. «Война и мир» Л.Н. Толстого в оценке критики.
4. Литературная критика Серебряного века.
5. Литературная критика Русского Зарубежья.
6. Литературная критика в советской и постсоветской России. Творческий портрет литературного критика.
7. «Как закалялась сталь» Н.А. Островского в оценке критики.
8. «Пряслины» Ф.А. Абрамова в оценке критики.
9. А.С. Кочетков: литературный портрет.
10. К.А. Некрасова: литературный портрет.
11. Я.В. Смеляков: литературный портрет.
12. М.С. Петровых: литературный портрет.
13. В.М. Тушнова: литературный портрет.
    1. .Методические материалы, определяющие процедуры оценивания.

Положение «О проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в ННГУ», утверждённое приказом ректора ННГУ от 13.02.2014 г. № 55-ОД.

Положение о фонде оценочных средств, утвержденное приказом ректора ННГУ от 10.06.2015 № 247-ОД.

**7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)**

**7.1. Основная литература:**

1. Кулешов В.И. История русской критики XVIII – начала XX веков. М.: Просвещение, 1991. 431 с. [Ф – 31] .

**7.2. Дополнительная литература**

1. Отрадин М.В. Проза И.А. Гончарова в литературном контексте. СПб: Изд-во С.-Петербург. ун-та. 1994. 168 с. (ФЭБ) (адрес размещения: <http://feb-web.ru/feb/gonchar/critics/otr/otr-001-.htm?cmd=0>)
2. Русская критика о Пушкине: сб. науч. тр. Москва : МГУ имени М.В. Ломоносова, 2005. 288 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/10149>)
3. Соломонова, В.В. История русской литературной критики XVIII-XIX веков: учеб. пособие. Омск: ОмГУ, 2014. 232 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/61906>).

**7.3. Программное и коммуникационное обеспечение и Интернет-ресурсы:**

**А) Программное обеспечение**

MSMicrosoftOfficeWord 2007

MSMicrosoftOfficePowerPoint 2007

**Б) Интернет-ресурсы:**

|  |  |
| --- | --- |
| Адрес | Краткая характеристика |
| <http://elibrary.ru> | Научная электронная библиотека |
| <http://www.lib.unn.ru> | Фундаментальная библиотека ННГУ им. Н.И. Лобачевского |
| <http://feb-web.ru/> | Фундаментальная электронная библиотека «Русская литература и фольклор». |
| <https://biblio-online.ru/> | ЭБС «Юрайт» |
| <http://www.studentlibrary.ru/> | ЭБС «Консультант студента» |
| <https://e.lanbook.com/> | ЭБС «Лань» |

**8. Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля)**

Учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы обучающихся, оснащенные компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспеченные доступом в электронную информационно-образовательную среду организации; помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования; лицензионное программное обеспечение (Windows, Microsoft Office), утвержденное на Ученом совете Института филологии и журналистики 25.02.2020, протокол №6.

Программа составлена в соответствии с требованиями ОС ННГУ с учетом рекомендаций примерной основной образовательной программы по направлению подготовки 45.03.01. – «Филология».

Автор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к.ф.н., доцент Ю.А. Изумрудов

Рецензент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.Г.Новикова, д.ф.н, проф. кафедры зарубежной литературы ННГУ

Зав. кафедрой русской литературы\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ д.ф.н., проф. А.В. Коровашко

Программа одобрена на заседании методической комиссии Института филологии и журналистики ННГУ им. Н.И. Лобачевского от 15.04.2020 г., протокол № 9.